

Justitiedepartementet
Enheten för fastighetsrätt och associationsrätt
103 33 Stockholm

Ju.L1@regeringskansliet.se

Stockholm 15 september 2017

Ny lag om företagshemligheter (SOU 2017:45)

FAR har inbjudits att lämna synpunkter på *Ny lag om företagshemligheter (SOU 2017:45)*. Utifrån de intressen som FAR har att bevaka vill FAR anföra följande.

FAR:s ställningstagande

FAR avstyrker med bestämdhet utredningens förslag om att revisorer ska bli skadeståndsskyldiga enligt en ny lag om företagshemligheter ("FHL").

I utredningen föreslås att revisorer ska kunna bli skadeståndsskyldiga enligt FHL och att gränsdragningen mellan skadeståndsskyldighet enligt aktiebolagslagen ("ABL") och FHL bör bli en fråga för rättstillämpningen.

FAR motsätter sig detta förslag. I en tidigare utredning (SOU 2008:63), som visserligen inte ledde till någon lagstiftning, bedömdes revisorer inte omfattas av FHL när företagshemligheter, som revisorn fått del av genom sitt uppdrag, röjs eller utnyttjas. Det är även denna praxis som, utifrån gällande lag om företagshemligheter, har tillämpats i praktiken. Även om det är fråga om en ny lag har ordalydelsen i den lagparagraf som reglerar skadeståndsskyldigheten, och som utredaren anser numera även ska omfatta revisorer, endast fått små språkliga förändringar i förhållande till motsvarande paragraf i den nuvarande lagen.

Utredningen från 2008 kom till sin slutsats bl.a. genom en analog tolkning av ett tidigare uttalande från lagutskottet enligt vilket styrelseledamöter inte ansågs omfattas av FHL, ett uttalande som sedan fastställdes i en dom från Arbetsdomstolen. Enligt FAR är det både korrekt och logiskt att i associationsrättsliga regelverk där skadeståndsskyldighet regleras behandla styrelseledamöter och revisorer likvärdigt. FAR anser att det är olyckligt att utredningen väljer att föreslå denna skillnad. Dessutom är det helt oacceptabelt att revisorer, som redan idag är hårdare drabbade av skadeståndskrav än styrelseledamöter, ska få ett bredare ansvar än styrelseledamöterna.

I utredningen anges visserligen att revisorn är ett bolagsorgan. Samtidigt synes utredningen anse detta förhållande vara av underordnad betydelse och framhåller i stället skillnaden mellan revisorn och styrelseledamöterna; att revisorn inte tillhör bolagsledningen utan snarare ska förknippas med rollen som utomstående uppdragstagare. Revisorn ska därför anses ha ingått en sådan affärsförbindelse som

avses i nuvarande FHL och bör därför omfattas av ordalydelsen redan i gällande lag. FAR delar inte denna slutsats utan anser att revisorn i egenskap av att vara ett bolagsorgan snarare bör kopplas samman med övriga bolagsorgan, såsom görs t.ex. i skadestandsreglerna i 29 kap. 2 § ABL. Till detta kommer att revisorer, till skillnad från externa uppdragstagare, har en lagstadgad tystnadsplikt. Detta förhållande synes utredningen inte ha fäst något avseende vid.

Utredningen gör dessutom, utan någon närmare motivering, även gällande att en revisors uppdrag är mer begränsat än en styrelseledamots uppdrag. Läsaren ges därmed intrycket av att gränserna för vad som anses vara revisorns ”uppdrag” enligt 29 kap. 2 § ABL är väldefinierat. Utredningen har då inte beaktat gällande praxis av vilken framgår att revisorer har ansetts ha ett ansvar även vad avser uppgifter som får anses gå utöver revisorns åtaganden men där han eller hon har anlitats *i egenskap av revisor* (NJA 1996 s. 224). Utredningens påstående om att revisorns uppdrag är begränsat överensstämmer därmed inte med gällande rättspraxis.

Ingenting i utredningens motivering visar på att något nytt har tillkommit som ger skäl för denna ändring, snarare tvärtom. Utredningen stödjer sig på alldeles för lösa grunder och FAR ifrågasätter starkt underlagen för dessa slutsatser. FAR anser att det är olyckligt att utredningen för in denna ändring av tidigare uttalanden utan en djupare analys av revisorns roll och ansvar. Att utredningen dessutom väljer att överlåta till rättstillämpningen att fastställa gränsdragningen mellan FHL och ABL skapar en rättsosäkerhet som är oacceptabel.

I övrigt avstår FAR från att yttra sig.

FAR


Helene Agélii
Chefsjurist


Maria Lantz
Föreningsjurist