

Justitiedepartementet

Ju.L1@regeringskansliet.se

## Remissyttrande över SOU 2017:45 Ny lag om företagshemligheter (Ju2017/05104/L1)

Patent- och registreringsverket (PRV) har getts tillfälle att inkomma med yttrande över utredningens betänkande och förslag om ny lag om företagshemligheter, SOU 2017:45.

PRV anser generellt att utredningen, i enlighet med uppdraget, har lyckats bra med att implementera EU-direktivet 2016/943 om skydd mot icke röjd know-how och företagsinformation anskaffas, utnyttjas och röjs i det framlagda författningsförslaget. Utredningen har vidare förhållit sig till gällande lag (1990:409) om skydd för företagshemligheter på ett lämpligt sätt i författningsförslaget. PRV kan även konstatera att författningsförslaget väl avspeglar utredningens uppdrag att skapa förutsättningar för innovation och kunskapsöverföring samt säkerställa företagets konkurrenskraft.

PRV har emellertid ett par kommentarer till vissa delar av författningsförslaget som återges i det följande. PRV anger även ett par kommentarer av generellt slag om författningsförslaget nedan.

### Utredningens förslag till ny lag (2018:0000) om företagshemligheter

#### 1 § p 3

PRV konstaterar att den föreslagna definitionen av begreppet "företagshemlighet" i 1 § p 3 kan uppfattas ge en vidare definition än den definition som anges i EU-direktivet, artikel 2.1b. Det gäller utredningens val av lydelsen *skada i konkurrenshänseende* istället för *kommersiellt värde* (s. 112-113). I författningskommentaren (s 394) anger visserligen utredningen att den valda lydelsen innebär samma sak som att informationen har ett kommersiellt värde på grund av att den är hemlig. PRV:s farhåga är dock att det kan komma att skapa rättsosäkerhet i förhållande till framtida gränsöverskridande tolkningar av begreppet.

## 2 §

I författningsförslaget väljs, i likhet med nu gällande lagstiftning, det sammanfattande begreppet "angrepp". Angrepp definieras i författningsförslaget som bl.a. anskaffande, utnyttjande eller röjande av företagshemlighet utan innehavarens samtycke. I de delar av EU-direktivet som beskriver den här typen av olagliga angrepp, art 4, sker en exemplifiering som bringar större klarhet i vilka handlingar som faktiskt kan utgöra ett olagligt anskaffande, utnyttjande eller röjande av företagsinformation. PRV anser att det borde övervägas att lägga in sådan exemplifiering även i författningsförslaget för att förtydliga vad som avses. I sådan definition är det av stor vikt att det framgår att även digitala angrepp omfattas av lagstiftningen.

## 3 §

Även författningsförslaget i 3 § bör ses över av motsvarande anledning som PRV:s kommentar om 2 § ovan. Det är PRV:s uppfattning att 3 § är alltför förenklad i sin utformning i förhållande till EU-direktivets artikel 3 och 5. Det gäller även i förhållande till artikel 1.3, oaktat författningsförslaget i 10 §. Det är PRV:s farhåga att nuvarande lydelse riskerar att skapa oklarhet vid tolkning och tillämpning.

## 5 §

PRV föreslår att lydelsen "uppdrag eller på annan liknande grund" i 5 § i författningsförslaget om möjligt förtydligas beträffande den personkrets som straffansvaret är tänkt att gälla för. I författningskommentaren menar utredningen att det avgörs om kravet på delaktighet i näringsidkares rörelse kan anses uppfyllt (s 399). PRV ser, i likhet med kommentarerna ovan, risk för rättsosäkerhet vid tillämpning och tolkning av den föreslagna lydelsen.

PRV anser att det utökade straffansvaret tillhör de mest positiva nyheterna med lagförslaget, men ställer sig frågande till att personer inte kan dömas till ansvar redan två år efter det att deltagandet i näringsidkarens rörelse upphört. Den föreslagna regleringen dämpar då enligt PRV:s mening de positiva effekterna med lagförslaget. Vissa företagshemligheter kan hållas hemliga och vara värdefulla under mycket lång tid, såsom t.ex. tillverkningsprocesser och långsiktiga affärsplaner m.m. Vissa företag ser företagshemligheter som alternativ till att söka patent. Primärt önskar PRV att tiden förlängs innan straffrihet. Eftersom denna tid också måste balanseras mot rättssäkerhetsaspekter så föreslår PRV att tiden till straffrihet enligt 5 § bör förlängas åtminstone till fem år, men gärna ännu längre.

## 8-10 §§

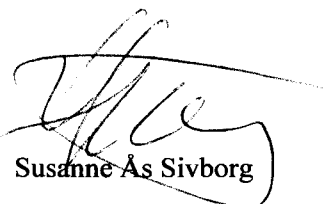
Om nyss nämnda tvåårsregel, enligt 5 § i förslaget ska kvarstå så önskar PRV ett förtydligande om huruvida det civilrättsliga ansvaret ska bestå efter det att det straffrättsliga ansvaret löpt ut.

## Generella kommentarer


PRV anser att regleringen om företagshemligheter är ett viktigt komplement till de klassiska immaterialrättsliga områdena. PRV vill av den anledningen återigen framhålla PRV:s tidigare framförda uppfattning att även mål om företagshemligheter bör hanteras av Patent- och marknadsdomstolarna, med undantag för de mål som Arbetsdomstolen har att hantera. PRV föreslår således att tillägg för ny lag om företagshemligheter sker i *lag (2016:188) om patent- och marknadsdomstolar*.

PRV har i övrigt inget att anföra över utredningens författningsförslag om ny lag om företagshemligheter eller föreslagna ändringar i annan lagstiftning.

Detta yttrande har beslutats av generaldirektör Susanne Ås Sivborg efter föredragning av jurist Catharina Ekdahl. I den slutliga handläggningen har Karin Bergh, chefsjurist, Magnus Ahlgren, juristchef Design- och Varumärkesavdelningen, Marie Eriksson, juristchef Patentavdelningen, samt Mats Nordenborg, jurist Allmänjuridiska och internationella funktionen, deltagit.



Susanne Ås Sivborg



Catharina Ekdahl