



Öppen/Unclassified

Datum	Diarienummer	Ärendetyp
2017-09-15	17FMV5797-2:1	12.4
		Sida
		1(3)

Regeringskansliet
Justitiedepartementet
103 33 Stockholm

Er referens	Ert datum	Er beteckning
Jacob Aspegren	2017-06-07	Ju2017/05104/L1

Ny lag om företagshemligheter (SOU 2017:45)

Försvarets materielverk (FMV) har tagit del av betänkandet *Ny lag om företagshemligheter (SOU 2017:45)* och har följande kommentarer att delge i detta remissvar.

Sammanfattning

FMV anser, till skillnad från utredningen, att bestämmelserna om straffansvar för *olovligt utnyttjande av företagshemlighet* och *olovligt röjande av företagshemlighet* inte ska gälla om gärningen begåtts efter det att deltagande i näringsverksamheten har upphört samt att dessa brott inte ska omfattas av allmänt åtal. Dessutom anser FMV att utredningen bör analysera hur motsvarande straffbestämmelser har utformats i andra jämförbara länder.

I övrigt instämmer FMV i utredningens betänkande.

Allmänt om utformningen av straffbestämmelser

FMV är medveten om att EU-direktivet inte innehåller krav på införande av straffrättsliga bestämmelser eller hur sådana eventuellt ska utformas. FMV anser dock att det vore av godo om utredningen analyserar och redovisar om andra jämförbara länder infört motsvarande bestämmelser och hur dessa i så fall har utformats. Enligt FMV:s mening vore det önskvärt om straffansvaret ligger i linje med en europeisk praxis.

Avsnitt 11.6.4 Gärning efter det att deltagande i näringsverksamheten upphört

Enligt FMV:s uppfattning bör inget straffansvar för de föreslagna brotten föreligga om gärningen begås efter det att deltagande i näringsverksamheten upphört. Om befintliga sanktioner såsom skadestånd utökas med ett straffansvar, anser FMV att balansen mellan företagets intresse av att kunna skydda kommersiella hemligheter och intresset av att låta kunskap flöda fritt rubbas till förmån för företagen. Detta är enligt FMV:s åsikt oförenligt mot kommittédirektivens riktlinjer om att värna anställdas möjlighet att byta arbetsgivare (s. 56 f.).

FMV

Försvarets materielverk
115 88 Stockholm

Tel: 08-782 40 00
Fax: 08-667 57 99

registrator@fmv.se
www.fmv.se

Org.nr: 202100-0340
VAT nr: SE202100-0340-01

Besöksadress: Banérgatan 62

FMV är positiv till att arbetstagares erfarenheter och färdigheter som erhållits vid normal yrkesutövning enligt lagförslaget inte utgör företagshemligheter men vill samtidigt påpeka att gränsdragningen i många fall kan bli mycket svår. Detta torde i synnerhet gälla arbetstagare som har en ledande befattning samt anställda med expertkunnande. Vid hot om att bli polisanmäld ökar rimligtvis risken att anställda tar det säkra före det osäkra och avstår från att byta uppdragsgivare.

Avsnitt 11.6.5 Förutsättningar för åtal

FMV anser att eftersom de föreslagna brotten har sin grund i avtalsbrott och därmed avser fall då gärningsmannen och målsäganden står eller har stått i relation på en arbetsplats, så saknas i regel ett allmänt intresse av att åtal väcks. Civilrättsliga eller arbetsrättsliga åtgärder kan, såsom utredningen påtalar i sitt betänkande (s. 365), många gånger ligga närmare till hands. Därtill bör lagstiftaren respektera att företagen kan ha ett intresse av att inte förekomma i en domstolsprocess.

Till skillnad från utredningen anser FMV inte att det är tillräckligt att åklagaren endast kan väcka åtal vid kvalificerade fall. Enbart att ett brott t.ex. avser ett för målsäganden högt ekonomiskt värde innebär enligt FMV inte att det har ett allmänt intresse. FMV har i denna del också beaktat att tydliga prioriteringar måste göras vad beträffar utnyttjandet av polis- och åklagarmyndigheters befintliga resurser.

Det är, enligt FMV:s uppfattning, inte heller tillräckligt att jämföra förutsättningarna för åtal med *företagsspioneri* och *olovlig befattning med företagshemlighet*. Ett brott där en utomstående olovligen angriper en företagshemlighet eller där en anställd olovligen bereder sig tillgång till en, är enligt FMV:s mening av en annan art än ett avtalsbrott och har större likhet med stöld och liknande egendomsbrott.

Mot bakgrund av vad som ovan anförts, föreslår FMV att det i lagen föreskrivs att åklagaren får väcka åtal för *olovligt utnyttjande av företagshemlighet* och *olovligt röjande av företagshemlighet* endast om målsäganden anger brottet till åtal och åtal av särskilda skäl är påkallat från allmän synpunkt.

FMV**Öppen/Unclassified**

Datum

2017-09-15

Diarienummer

17FMV5797-2:1

Ärendetyp

12.4

Sida

3(3)

I den slutliga handläggningen har verksamhetsutvecklare Christian Ramstedt och affärsjurist Fredrik Schylländer deltagit. Den sistnämnde har tillika varit föredragande.

Försvarets materielverk

Anders Sjöborg
Chefsjurist

Fredrik Schylländer
Juridik- och säkerhetsstaben

Sändlista

Regeringskansliet, Justitiedepartementet
FMV arkiv