



## § 95

### Yttrande över remissen digitalförvaltning.nu

Diarienummer: KSF-2017-090 001

### Beslut

Anta yttrande över remissen digitalförvaltning.nu

### Sammanfattning

Svenljunga kommun instämmer med det mesta i betänkandets förslag. Men vi saknar några viktiga ställningstaganden som är sedda ur den lilla kommunen perspektiv och som vi tycker skulle vara viktiga att det skulle funnits med. Framför allt nu när förslaget försöker ta ett samlat grepp för att nå effekt i digitaliseringen. Våra förslag kan sammanfattas i följande korta termer:

- : Det behövs ett tydligt ansvar och tydliga nationella standarder för interoperabilitet och en uttalande strategi för detta.
- : Vi saknar ett Mina meddelanden med dubbelriktad kommunikation och att denna plattform även kan användas vid kommunikation mellan myndighet och myndighet.
- : Om Mina meddelanden ska användas av den offentliga sektorn ska även privata aktörer som utför motsvarande tjänster använda denna kommunikationskanal till medborgarna.
- : Det finns en avsaknad av uttalad samordningen mellan e-hälsan och Skolas digitalisering som styrs av ett flertal (andra) statliga myndigheter och som då ställer till problem i digitaliseringen på kommunal och lokal nivå. Vem kommer att ha samordningsansvar mellan dessa intressenter? Det borde finnas med i utredningen, annars missar vi digitaliseringens möjligheter och slår fast ett fortsatt sektorstänk.
- : Det är viktigt att den nya myndigheten får ett aktivt uppdrag som innebär att vara pådrivande och aktivt samordnade. Risken finns annars att myndigheten kommer att agera passivt och med det endast ett inta ett granskande uppdrag.

LOU och upphandling är också en utmaning när det gäller digitaliseringen som missats i förslaget. Gäller exempelvis när kommunen ställer ett "ska-" krav som inte är standard. Det ska-kravet kan då riskera att bli struket och inte självklart att man får med i en upphandling. Detta gör att man kan missa hemtagningen av effektiviseringsvinster. Detta är tydligt i en liten kommun då ekonomi kommer i första hand samt att självklara krav kan ses som "för tuffa" vilket kan göra att leverantörer till och med undviker att lämna in anbud. Detta gäller framför allt för den lilla kommunen där ordervärdet kan vara lågt i förhållande till kravställningen.

## Yttrande

### Förslag 4.4.4 – Samverkan inom den offentliga förvaltningen

Svenljunga kommuns synpunkt:

Här påpekas mycket gällande om behov och om befintliga samordningsorgan och andra stuprörs- eller sektorstänk.

Med tanke på det som står omnämnt här tar inte betänkandet senare tillräcklig hänsyn till att få ut effekten av samarbetena och att standardisering (för interoperabilitet). I detta bör då den särskilda myndigheten ta ansvaret att komma fram i frågorna gällande samordning och standardisering över sektorsgränser.

Ordet samverkan är ett ord som har olika tolkningar för olika parter. Då det finns många olika myndigheter som har digitalisering på agendan och som dessutom jobbar med (viss) samordning medför det att riktig "verkstad" uteblir såvida det inte blir en tydlighet i vad samordningen ska utmynna i. Inom sociala sektorn som jobbar med digitalisering finns exempelvis: Socialstyrelsen, eHälsomyndigheten, Myndigheten för delaktighet, IVO, SKL och Läkemiddelsverket. Kommunen har – eller borde ha – samordnad digital samverkan med dessa då deras digitala krav ställs på kommunerna. Dessutom borde det finnas samsyn på den juridiska tolkningen mellan dessa parter.

Motsvarade finns inom utbildningssfären och andra parter som PTS. Det behövs ett tydligt samordningsansvar även för sådant som kan kännas som sektorsinternt då det aldrig är det när det gäller digitalisering.

Uppdraget måste hantera dessa hänsyn för att få ut förväntad effekt kopplat till myndigheten som kommer att få ansvaret.

### Förslag 4.5.1 – Ett samlat ansvar för digital infrastruktur och digitala tjänster

Svenljunga kommuns synpunkt:

Här påpekas mycket gällande standarder och behovet av infrastruktur (igen). Det borde klargöras mer om behovet (eller kravet) av interoperabilit mellan "myndighet-myndighet" där myndigheten "kommunen" tydligt finns med.

Digitala plattformar såsom "Verksam.se" och Mina meddelanden skulle kunna vara de tekniska plattformar som framtida systemutveckling ska ske via standardiserade API:er som anslöts mot andra myndigheters och kommuners system.

Inom systemfloran som kommuner har idag finns avsaknad av standarder både av kostnadsskäl där LOU kan vara ett hinder då upphandlingar påtvingar att interoperabilit endast kan vara ett *bör*-krav. Detta på grund av att systemutvecklare idag inte känner att de behöver ha eller erbjuda öppna system eller öppna API:er till följd konkurrensskäl eller kostnadsskäl.

När det gäller upphandling av system ska det inte kunna finnas som val att ta bort möjligheten till digitalisering på grund av myndighetens storlek eller dess organisation – vilket händer dagligen i nuläget.

### Förslag 4.5.4 – Stöd till myndigheter

Svenljunga kommuns synpunkt:

Juridiska tolkningar och rekommendationer samt juridiskt stöd kring detta borde också vara en självklarhet i uppdraget för den nya myndigheten. Detta för att undvika (eller för att hjälpa) att andra myndigheter och kommuner slipper göra sina egna (eller i värsta fall

.....

andra) tolkningar. De juridiska prövningarna och tolkningar som görs i myndigheterna är oerhört resurs- och kostnadskrävande och borde vara onödiga att göra.

#### **Förslag 4.5.9 (15 §) – Råd för digitaliseringssamverkan**

Svenljunga kommuns synpunkt:

Författningsförslagets 15 § och 4.5.9 hänger inte riktigt ihop gällande vilka som bör sitta i rådet.

För att få igenom synen på att öppna standarder ska finnas i IT-system som levereras av marknaden bör det även finnas representant för systemutvecklarna/marknaden. Sakkunskap om system måste finnas med så att både parter (marknad-myndighet) förstår behoven (och möjligheterna) och att bägge är med i diskussionerna. IT&Telekomföretagen borde vara en organisation som kunde representera den privata näringen där systemutvecklingen sker.

Att SKL endast har en plats känns också lite för tunt då SKL representerar både kommuner och landsting, vilka dessa bägge offentliga aktörer har olika verkligheter. SKL borde ha två platser för att undvika att det blir för stor statlig övervikt (och med det: risk för förstört statligt fokus) i rådet.

#### **Förslag 4.5.10 och 11 – Ansvarig myndighet och den alternativa lösningen**

Svenljunga kommuns synpunkt:

Kommunen håller med utredningen när det gäller den befintliga myndighetsstrukturen (att den behålls) och att uppdraget ges till en befintlig myndighet för att inte tappa fart. E-Legitimationsnämnden bedömer vi som mest lämplig då den digitala identiteten är en av grundpelarna inom digitalisering. Att den myndigheten idag även har tillgång till IT-kompetens gör att man har betydligt kortare startsträcka än andra myndigheter som först måste skaffa kompetens gällande vad digitalisering verkligen innebär för att få tekniken och processerna att fungera.

#### **Förslag 4.6 – Finansiering av den nya verksamheten**

Svenljunga kommuns synpunkt:

Utredningens förslag om att samtliga uppgifter i samordningsuppdraget ska finansieras med anslagsmedel som tillförs permanent till den mottagande myndighetens förvaltningsanslag tycker vi är bra och lämpligt framför allt om det gäller att få E-legitimationsnämnden som ansvarig myndighet. Att Svenljunga kommun förordar E-legitimationsnämnden som ansvarig kommun beror på att det inom den myndigheten finns digital sakkunskap och spridd kompetens vilket borgar för att startsträckan för myndighetens nya uppdrag borde bli kort och framgångsrik.

#### **Förslag 6.1 – Regeringen och myndigheterna behöver gå före**

Svenljunga kommuns synpunkt:

För att få till kommunala anslutningar till Mina meddelanden krävs antingen tvång, uppenbarliga fördelar eller ekonomiska incitament. Idag skapas "Mina sidor" hos varje kommun, varje landsting och hos varje myndighet. Vi ser som exempel Ineras 1177 att den ska bli vårdens plattform för medborgarens vårdinformation. Detta kan upplevas som förvirrande.

Ur ett medborgarperspektiv kan detta bli orimligt där Mina meddelanden kan ses som ytterligare ett. Men det kan också bli den plattformen som ska gälla för myndigheterna och medborgaren när det gäller digital kommunikation. När en kommunal verksamhet idag planerar för medborgarkommunikation kan det ibland vara svårt nog att få dem att

.....

se det samordnat med övriga verksamheter inom kommunen och att då få den att ansluta till Mina meddelanden, ser man ännu mindre.

#### **Förslag 6.1.2 – Mina meddelanden behöver en egen författning**

Svenljunga kommuns synpunkt:

Den nya författningen borde även innefatta att Mina meddelanden ska ha dubbelriktad kommunikation (på sikt) där mottagaren av myndighetsmeddelande även borde kunna svara. Mina meddelanden borde dessutom utvecklas som meddelande-nav mellan myndighet och myndighet, då detta idag är ett problem som aldrig verkar kunna lösas.

#### **Förslag 6.4 – Mina meddelanden hos privata utförare av offentligfinansierad verksamhet**

Svenljunga kommuns synpunkt:

Om den digitala myndighetsposten Mina meddelanden, ska bli en generell myndighetskanal måste den användas av både kommuner och myndigheter samt även hos de som är privata utförare som utför skattefinansierade tjänster. Att det finns legala bekymmer i dessa delar och andra svårigheter får inte hindra denna åsikt. Juridiska hinder inom digitaliseringen som hindrar något som är bra, ska arbetas bort. Görs en nationellt, regional och lokal satsning på mina meddelanden måste den gälla alla som levererar skattefinansierade och andra välfärdstjänster.

#### **Beslutsunderlag**

Remissmissiv – Digitalförvaltning.nu

Remiss – Digitalförvaltning.nu

Kommunstyrelsens arbetsutskotts protokoll 2017-05-15, § 90

Förslag till yttrande över remissen digitalförvaltning.nu

#### **Beslutet expedieras till**

IT-chef

Finansdepartementet



Plats och tid	Måndag 29 maj 2017 kl. 14.00–15.20, Svenljungasalen Norr, kommunhuset Svenljunga Ajournering 14.55–15.10
Beslutande Ledamöter	Stefan Carlsson (S), ordförande, §§ 94-100 Johan Björkman (M), vice ordförande, §§ 94-100 Monica Björsell (LBPO), §§ 94-100 Jarl Bill (LBPO), §§ 94-100 Eva Johansson (C), §§ 94-100 Barbro Johansson (C), §§ 94-100 Christer Schönander (SD), §§ 94-100
Tjänstgörande ersättare	Torsten Lindh (S) ersätter Per Andersson (S), §§ 94-100 Dan Franzén (S) ersätter Kerstin Göss-Lindh, §§ 94-100
Övriga närvarande Ersättare	Anders Leijonhielm (LBPO), §§ 94-100 Owe Lundin (L), §§ 94-100 Kjell Persson (M), §§ 94-100 Petra Ojala (C), §§ 94-100 Bengt-Åke Carlsson (MP), §§ 94-100
Tjänstemän	Patrik Johansson, kommunsekreterare, §§ 94-100 Magnus Nilsson, kommunchef, §§ 94-100
Justering Justerare	Johan Björkman (M)
Plats och tid	Kommunstyrelseförvaltningen
Paragrafer	§§ 94-100
Underskrifter Sekreterare	 Patrik Johansson
Ordförande	 Stefan Carlsson
Justerare	 Johan Björkman

---

**Anslag / Bevis**

Protokollet är justerat. Justeringen har tillkännagivits genom anslag.

Instans	Kommunstyrelsen
Sammanträdesdatum	2017-05-29 §§ 94-100
Anslagsdatum	2017-06-05
Datum för anslagets nedtagande	2017-06-27
Protokollet finns på	Kommunstyrelseförvaltningen

Underskrift

