



Till  
Justitiedepartementet

Datum  
2020-10-27

Ert diarienummer  
Ju2020/02595/L4

Diarienummer  
KS 2020-00620

## Yttrande över Justitiedepartementets remiss: Skärpt kontroll över explosiva varor (DS 2020:17)

### Sammanfattande inställning

Kungsbacka kommun välkomnar förslagen om skärpt kontroll över explosiva varor. Kommunen anser att en ökad samverkan och tydligare förväntningar på tillståndsgivande myndighet samt på Polismyndigheten kommer att bidra till en effektivare kontroll över hantering och förvaring av explosiva varor. Vi konstaterar att förslagen i stora delar stämmer överens med det arbets sätt som Räddningstjänsten Storgöteborg (RSG) uppger tillämpas redan i dag.

Mot bakgrund av vad som redogörs för i promemorian finner kommunen de föreslagna författningsändringarna väl avvägda och motiverade. Kungsbacka kommun tillstyrker föreliggande förslag men lämnar några synpunkter i kommunens inställningar i detalj nedan.

### Kommunens inställning i detalj

#### 19 § LBE – Lämplighetsprövning och anmälan till tillståndsmyndighet

Vi instämmer i vad som kommit fram i rundabordsamtalen med branschföreträdare och delar uppfattningen att det finns starka skäl att även i LBE uttryckligen ange vilka fysiska personer som också, utöver föreståndaren, ska lämplighetsprövas. De föreslagna ändringarna, att även de fysiska personer som har ett betydande inflytande i en juridisk person samt de som deltar i verksamheten ska prövas, är motiverade.

Eftersom det är verksamheterna som ska anmäla till tillståndsmyndigheten vilka fysiska personer som kan tänkas ha ett betydande inflytande samt som ska delta i hanteringen kommer det enligt vår bedömning att krävas en kunskapshöjande insats gentemot branschen. Tillståndsmyndigheten lämplighetsprövar endast de personer som anmäls till myndigheten. Om branschen inte har tillräcklig kunskap om vilka fysiska personer som ska anmälas riskerar de att få sina tillstånd återkallade vid en efterföljande tillsyn.

#### 19b § LBE – Tillstånd som beslutas med stöd av 18 § andra stycket får gälla längst i 3 år

Vi anser att den föreslagna generella tillståndstiden om 3 år för explosiva varor är lämplig och rimlig för exempelvis stöldbegärliga varor. Men det bör kunna göras en skillnad på de olika explosiva varor som i dag finns på marknaden. Vissa mindre stöldbegärliga varor, som exempelvis stenspräckare, krockkuddar till fordonsindustrin och vissa pyrotekniska varor, bör kunna ges en längre tillståndstid, förslagsvis 6 år. Skälen till detta är bland annat följande:

- Med en så pass kort tillståndstid som 3 år på alla explosiva varor blir det svårt att hinna genomföra regelbunden tillsyn mellan tillståndsprövningarna.
- Förslaget om en generell tid på 3 år slår brett över alla explosiva varor och medför en ökad arbetsbelastning för både Polismyndigheten och tillståndsgivande myndighet.
- Förslaget medför även en ökad kostnad och ökad arbetsbelastning för samtliga verksamheter, även de som hanterar varor som inte är attraktiva ur ett kriminellt perspektiv.

### 20 § LBE – Utökade möjligheter att återkalla tillstånd

Vi är positiva till förslaget om utökade möjligheter att återkalla tillstånd i de fall då förutsättningarna för tillståndet inte längre föreligger eller om det finns någon annan skälig anledning att återkalla tillståndet.

Vi vill dock i detta sammanhang betona att för att tillämpningen av 20 § LBE ska fungera i praktiken bygger det på att Polismyndigheten har vetskap om vilka personer som innehar tillstånd enligt LBE. Om förutsättningarna för att inneha ett tillstånd upphör under pågående tillståndstid, till exempel på grund av allvarliga brott, konkurs eller att en person ställs under förvaltarskap, borde Polismyndigheten ha en skyldighet att meddela dessa förhållanden till tillståndsmyndigheten. Först när tillståndsmyndigheten får kännedom om att förutsättningarna inte längre föreligger kan tillståndet återkallas. Utan denna information från Polismyndigheten till tillståndsmyndigheten finns en risk att syftet med bestämmelsen i 20 § LBE till viss del går förlorat. Denna fråga är därför något som vi anser behöver utredas ytterligare.

Kungsbacka kommun