

## **Begränsningar att möjligheten att få uppehållstillstånd i Sverige**

### **Sammanfattning**

Jag motsätter mig förslaget om att begränsa möjligheten att få uppehållstillstånd i Sverige.

Införandet av tidsbegränsade uppehållstillstånd innebär en ökad arbetsbelastningen för samhället. Det är orimligt att anhöriginvandringen begränsas på olika sätt för personer som fått flyktingstatus och personer med alternativ skyddsstatus. Vid ett införande av de begränsande reglerna bör de gälla från det datum då lagen träder i kraft och inte med retroaktiv verkan. Möjligheten att erhålla uppehållstillstånd på grund av särskilt/synnerligen ömmande omständigheter måste finnas kvar av humana skäl.

### **Allmänt**

Jag motsätter mig ovan rubricerade förslag.

Argumentet att lagen ska bidra till en jämnare fördelning av asylsökande inom EU håller inte då tendensen inom EU snarare varit att allt fler länder stänger sin gränser, eller som i vårt fall kraftigt begränsar möjligheterna för flyktingar att få stanna. Genom denna lag förstärker vi denna tendens och rättfärdigar även liknande regeländringar i övriga EU-länder.

Förslaget innebär en ökat påfrestning för det svenska asylsystemet då det innebär att varje asylsökandes asylskäl måste prövas flera gånger. Förslaget innebär även en ökad belastning på samhället då osäkerheten och otryggheten hos dem som beviljats tidsbegränsade uppehållstillstånd bidrar till en ökad psykisk ohälsa och en försvärad integration.

Sverige kan inte påverka andra länder i positiv riktning genom att själv ta ett steg i negativ riktning.

### **Uppehållstillstånd som skyddsbehövande, 5 §**

Införandet av tidsbegränsade uppehållstillstånd skapar ett merjobb för Migrationsverket som måste göra om sin prövning av erhållna uppehållstillstånd kort tid efter deras tidigare beslut. Eftersom förslaget innebär att även det nya beslutet ska vara ett tidsbegränsat uppehållstillstånd så skulle förslaget innebära en dramatisk ökning av Migrationsverkets arbetsbörda. Detta innebär en ökad belastning på det svenska asylsystemet vilket även det motverkar syftet med införandet av lagen.

Införandet av tidsbegränsade uppehållstillstånd innebär även en ökat psykisk påfrestning för de asylsökande. Det innebär ökade nivåer av psykisk ohälsa vilket innebär en ökad belastning på samhället. Det skapar även en osäkerhet hos de personer som erhållit uppehållstillstånd vilket leder till att integrationen för de nyanlända stoppas upp. Det är naturligtvis mycket svårare att motivera människor till integration om de inte vet om de kommer att få stanna kvar i landet.

### **Uppehållstillstånd på grund av anknytning, 8 §**

#### **1 st**

Det är orimligt att reglerna för anhöriginvandring skulle se olika ut för personer med flyktingstatus respektive alternativ skyddsstatus. Förslaget innebär bland annat att många ensamkommande barn skulle nekas återförening med sina föräldrar. Riskerna för en alternativt skyddsbehövande vid ett återvändande kan vara lika stora som för en flykting men beviljandet av uppehållstillstånd sker på annan grund än förföljelse på grund av de i 4 kap 1 § Utlänningslagen uppräknade grunderna.

I vissa fall kan det vara viktigare för en alternativt skyddsbehövande att ha möjlighet att få hit sina anhöriga. De med flyktingstatus har fått uppehållstillstånd på grund av att de personligen är utsatta för förföljelse, denna förföljelse behöver inte nödvändigtvis även föreligga för deras släktingar. Skyddsskälerna för de alternativt skyddsbehövande kan emellertid ofta drabba hela familjer.

## **2 st**

Vid ett eventuellt införande av förslaget är det rimligt att de åtstramade reglerna börjar gälla först i samband med att lagen träder i kraft. Att fatta beslut om införandet av en lag som har giltighet bakåt i tiden är direkt felaktigt och drabbar den enskilde hårt. De personer som flytt hit för att få skydd har rätt att få en prövning baserad på de regler som gällde då de ansökte om uppehållstillstånd, detta måste gälla alla frågor även de som behandlar anhöriginvandringen. Att Sverige sedermera instiftat nya lagregler får inte drabba den enskilda människan.

## **Uppehållstillstånd i vissa fall, 12 §**

5 kap 6 § Utlänningslagen är redan en undantagsbestämmelse. Det krävs mycket för att få uppehållstillstånd på grund av särskilt/synnerligen ömmande omständigheter. Om man tar bort denna möjlighet kan det leda till orimliga konsekvenser i det enskilda fallet. I de fall då varje omständighet i sig inte ger rätt till uppehållstillstånd i egenskap av flykting eller alternativt skyddsbehövande men då den samlade bedömningen leder till att det inte är rätt att skicka tillbaka någon till hemlandet så måste det finnas en möjlighet att låta den personen stanna. Om den möjligheten saknas kan Migrationsverket vara tvingade att ta inhumana beslut vilket får oerhörda konsekvenser i det enskilda fallet. Det kan leda till att beslut tvingas tas som ingen vill stå för i slutändan.

Västerås 2016-03-10

Linda Beskow