

# Yttrande över betänkandet Bygga, bedöma, betygsätta – betyg som bättre motsvarar elevernas kunskaper (SOU 2020:43)

U2020/04429/GV

Flera av utredningens förslag berör frågor inom Universitets- och högskolerådets (UHR:s) verksamhetsområden. Förslagen kommer att få konsekvenser för antagning till högre utbildning, både för sökande som direkt berörs men även för andra sökande som berörs mer indirekt. Förslagen innebär att UHR kommer att behöva ändra flera av myndighetens föreskrifter inom tillträdesområdet. Dessutom kräver förslagen stora systemanpassningar i den nationella betygsdatabasen (Beda) och antagningssystemet (NyA). Förslagen innebär även behov av informationsinsatser för UHR:s målgrupper.

Som en följd av utredningens förslag kommer Skolverket att göra en omfattande översyn av nuvarande ämnen och ämnesplaner. Då några av förslagen är sammankopplade med hur ämnena kommer att utformas har UHR svårigheter att lämna specifika synpunkter till vissa av förslagen.

UHR lämnar synpunkter på de avsnitt i betänkandet som berör myndighetens område.

## Sammanfattning

- UHR ser brister i författningsförslagen gällande meritvärdering.
- UHR delar utredningens bedömning att införandet av ämnesbetyg ger eleverna bättre möjligheter till fördjupat lärande och lärande över tid, och därmed bättre förutsättningar att genomföra sin utbildning.
- UHR bedömer att förslagen i utredningen kommer att påverka de sökandes meritvärden vid antagningen till högskolan. Införandet av ämnesbetyg kan leda till brister i likvärdigheten mellan elevers betyg från de olika betygssystemen.
- UHR är positivt till förslaget att ämnen delas in i nivåer.
- UHR anser att blockindelningen inte bör användas i en ämnesutformad gymnasieskola.
- UHR tillstyrker förslaget att en modell för ämnesbetyg motsvarande gymnasieskolans även ska införas inom kommunal vuxenutbildning på gymnasial nivå.

- UHR föreslår en enhetlig hantering för hur utökat ämne ska redovisas i examensbeviset, som inte är beroende av den sökandes meritvärde.
- UHR är positivt till förslaget om kompensatorisk betygsättning.
- UHR är positivt till förslaget att betyget Fx inte ska motsvara några poäng på gymnasial nivå.
- UHR ställer sig positivt till förslaget att elever ska ges möjlighet att slutföra sin gymnasieutbildning inom samma system och att eleven ges rimlig tid att göra det.
- UHR avstyrker förslaget att en gymnasieexamen ska kunna innehålla både kursbetyg och ämnesbetyg.
- UHR vill påtala vikten av att flera av de förändringar Skolverket ansvarar för bör genomföras i samråd med UHR.
- UHR instämmer med utredningen att UHR närmare bör analysera förslagets påverkan på antagning till högskolan, samt föreslå eventuella åtgärder såsom särskilda urvalsgrupper.
- UHR är positivt till utredning av insatser som främjar likvärdig betygsättning.

## Avsnitt 1. Författningsförslag

### Avsnitt 1.8 – Platsfördelning på grundval av betyg och meritvärdering

I punkt 5 i bilaga 3 till högskoleförordningen (1993:100) beskrivs hur meritvärderingen av betyg går till, bland annat så kallad "utbyteskomplettering".

Enligt den lydelse som föreslås kan utbyteskomplettering ske ifall sökande har fått högre betyg i ämnet på *minst* samma antal gymnasiepoäng. Den ursprungliga omfattningen som finns i examensbeviset ska dock behållas, och endast betyget ska ändras. Det gäller, även om det ersättande betyget har en större omfattning. Eftersom tilläggskomplettering inte är tillåten förstår UHR att denna tillämpning föreslås. UHR saknar dock information om hur meritvärdering ska ske när sökande kompletterar med betyg i ett ämne där eleven i sin gymnasieexamen har betyget F i sista nivån och därför även har med godkända underliggande nivå (-er). Ska båda betygen ersättas med det nya kompletterade ämnesbetyget? Eller ska betygen ersättas endast i de fall när det blir till fördel för sökande?

UHR anser även att det delvis saknas uppgifter om hur kompletteringar för behörighet och meritpoäng ska hanteras och bedömer att denna bestämmelse måste förtydligas. Föreslagen lydelse i bilaga 3 punkt 7 hänvisar till punkt 4 och 5. UHR anser att det är svårt att förstå hur beräkning av meritvärdet ska gå till när det i punkt 5 andra stycket framgår att "...Vid ersättning ska det ersättande betyget ges samma omfattning som betyget som ersätts i examensbeviset". Det kan tolkas som att omfattningen i gymnasieexamen inte ändras vid

beräkning av meritvärdet, trots att sökande för behörighet kompletterar med högre nivåer och därmed större omfattning.

Eftersom tillträdesystemet idag uppfattas som komplext är det viktigt att det inte finns några frågetecken kring hur reglerna ska tillämpas.<sup>1</sup>

## **Avsnitt 11. Förslag om modell för ämnesbetyg i en ämnesutformad gymnasieskola och gymnasiesärskola**

UHR delar utredningens bedömning att eleverna får bättre möjligheter till fördjupat lärande och lärande över tid om ämnesbetyg införs, och därmed ges bättre förutsättningar att genomföra sin utbildning. Om fler elever genomför och slutför sin gymnasieutbildning i gymnasieskolan kommer färre att vända sig till den kommunala vuxenutbildningen för att göra det. UHR bedömer därför att ämnesbetyg kan leda till att direktövergången från gymnasieskolan till högskolan kan öka.

UHR bedömer även att ämnesbetyg kan ge elever som läst delar av sin gymnasieutbildning i ett annat skolsystem/land ett mer rättvisande betyg. Idag kan rektor besluta att ge betyget E på kurser där en elev har förvärvat kunskaperna på annat sätt, exempelvis genom studier i ett annat land<sup>2</sup>. Med ämnesbetyg får eleven möjlighet att läsa högre nivåer i ämnet. Eftersom ämnesbetyget sätts vid slutet av studierna kan eleven få ett betyg som bättre speglar elevens kunskaper i ämnet.

UHR bedömer att förslagen i utredningen kommer att påverka de sökandes meritvärden vid antagning till högskolan. Införandet av ämnesbetyg kan leda till brister i likvärdigheten mellan elevers betyg från de olika betygssystemen. Jämfört med dagens kursbetyg kommer ämnesbetyg innebära att färre antal betyg meritvärderas. Vidare sätts betygen då vid slutet av studierna, till skillnad från i nuvarande system där betygen sätts efter varje kurs. Skillnaderna i betygssystemen mellan sökande från olika betygssystem kan skapa oförutsägbara skillnader i meritvärdena. Vid urvalet till högskolan kan det innebära att sökande konkurrerar om utbildningsplatser på olika villkor. Vilka effekter förslagen får vid antagning till högskolan behöver därför utredas vidare, se vidare punkt 15.3.

För att värna om elevernas möjlighet till likvärdiga betyg anser UHR att det behövs underlag som stödjer skolor, rektorer och studie- och yrkesvägledare. I dagens regelverk finns det utrymme för rektor att fatta beslut om lokala tillämpningar vid utfärdande av betyg. I samband med ett skifte mellan olika

---

<sup>1</sup> Tillträdesutredningen SOU 2017:20

<sup>2</sup> 8 kap 27 § Gymnasieförordningen (2010:2039)

system riskerar den ansvarsfördelningen att medföra brister i likvärdigheten mellan skolor och elever.

Regeringen har gett UHR i uppdrag att analysera konsekvenserna av att höja kraven för särskild behörighet till ämneslärarutbildningen till betyget C i undervisningsämnena<sup>3</sup>. I en gymnasieexamen med ämnesbetyg kan ett behörighetskrav vara på en lägre nivå än elevens slutliga betyg i ämnet. Vilket betyg eleven har i underliggande nivå, dvs. behörighetskravet, kommer alltså inte alltid att framgå av gymnasieexamen. Vid ett eventuellt införande av högre betygskrav bör detta beaktas.

I bilaga 3 till högskoleförordningen finns bestämmelser om hur platser ska fördelas vid urval och vilka förutsättningar som gäller för urvalplacering i respektive betygsgrupp. Elever som har avbrutit sina gymnasiestudier och fullföljt dem vid den kommunala vuxenutbildningen ska placeras i urvalsgruppen för kompletteringsbetyg, BII, om omfattningen av studierna vid vuxenutbildningen uppgår till mindre än 2/3. UHR bedömer att den bestämmelsen kan bli svår att tillämpa vid ämnesbetyg. Om en elev studerat ett ämne både i gymnasieskolan och vuxenutbildningen måste det specificeras i vilken omfattning som eleven har läst ämnet inom respektive utbildningsform. Att införa ämnesbetyg bedöms också att medföra att elever i större utsträckning slutför sin gymnasieutbildning i gymnasieskolan. Det skulle innebära att bestämmelsen ifråga inte längre är aktuell och det bör därför utredas om den ska avskaffas.

### ***Internationalisering och utbyten***

En ämnesutformad gymnasieskola bedöms ha bäst förutsättningar att ge elever tid till ämnesfördjupning och lärare möjlighet att bedriva en mer långsiktig undervisning<sup>4</sup>. Ur ett internationaliseringsperspektiv gynnas skolan alltid av långsiktighet. Med en långsiktig planering inom ämnet kan skolan enklare planera in en utlandsvistelse för eleverna som fördjupning inom till exempel språk eller andra ämnen. Det blir också lättare för lärare att delta i utlandsaktiviteter. Om fler får möjligheten att kompetensutvecklas genom internationaliseringsarbete främjas lärarprofessionen.

Dagens kursbetyg innebär att eleverna får betyg efter varje kurs och inte på kunskaperna i ämnet som helhet. Internationella erfarenheter skulle i ett mindre fragmentiserat system än kurssystemet tydligare kunna utgöra en del av det underlag läraren allsidigt ska bedöma. Internationella erfarenheter skulle därmed lättare kunna inlemmas i ämnen och ämnesbetyg. Den internationella erfarenheten kan ses som en del av elevens samlade kunskaper och kompetens.

Utredningen nämner att ämnena och undervisningen i ämnena bör vara uppbyggda i en progression vilket medför att eleverna successivt får möjlighet

---

<sup>3</sup> U2020/02775/UH

<sup>4</sup> Gymnasieutredningen SOU 2017:20

att bredda och fördjupa sina kunskaper i ämnet. UHR vill i det sammanhanget nämna att eleven kan fördjupa och bredda sina kunskaper genom att göra det på internationell nivå, vilket det också finns stöd för i läroplanen.

### **Avsnitt 11.3.2 Ämnen ska delas in i nivåer**

Utredningen föreslår att ämnen ska bestå av en eller flera nivåer. På så sätt behålls möjligheten att läsa ett ämne i olika omfattning på olika program. UHR ställer sig positivt till förslaget att ämnen delas in i nivåer.

Ett av UHR:s uppdrag är att föreskriva om särskild behörighet till utbildning som leder till yrkesexamen. UHR bedömer att nivåindelningen kan vara ett bra och tydligt sätt att uttrycka den särskilda behörigheten för högskolestudier.

### **Avsnitt 11.3.4 Det ska finnas möjlighet till undantag från modellens principer**

Utredningen bedömer att en blockindelning kan vara nödvändig för ämnen som ger meritpoäng. UHR anser inte att tillträdesbestämmelserna till högskolan ska styra hur ett ämne konstrueras. Vid utformning av ämnen bör fokus vara att tillvarata intentionen med ämnesbetyg, det vill säga att ge lärarna bättre möjlighet att långsiktigt bedriva undervisningen och eleverna bättre möjligheter till fördjupat lärande och lärande över tid. En blockindelning missar syftet med ämnesbetyg och de fördelar ämnesbetyg för med sig. UHR anser därför inte att blockindelningen bör användas i en ämnesutformad gymnasieskola. UHR bedömer även att indelningen i block kan bidra till att meritvärderingen blir än mer komplex. Elevens val att fördjupa sina kunskaper i meritämnen bör stimuleras på andra sätt.

UHR vill i sammanhanget nämna de nackdelar och problem som finns med meritpoäng. Syftet med meritpoäng är att skapa incitament för att få fler elever i gymnasieskolan att läsa fördjupande nivåer i matematik och språk. UHR anser inte att tillträdesbestämmelserna till högskolan ska lösa problemen i gymnasieskolan. Meritpoäng och meritpoängskompensation har skapat ett tillträdesystem som i hög grad är svåröverskådligt för sökande och har även gjort regelverket mer komplext. Utredningen *Tillträde för nybörjare – ett öppnare och enklare system för tillträde till högre utbildning*<sup>5</sup> föreslog att meritpoäng skulle avskaffas, vilket UHR då tillstyrkte. UHR anser fortfarande att det är aktuellt.

---

<sup>5</sup> Tillträdesutredningen SOU 2017:20

## **Avsnitt 11.5.2 Fjärde tekniskt år, riksrekryterande utbildningar, lärlingsutbildning och APL**

### ***Arbetsplatsförlagt lärande***

Med hjälp av UHR:s internationella program kan skolor förlägga arbetsplatsförlagt lärande (APL) i andra länder. UHR anser att möjligheten att förlägga APL utomlands underlättas av ämnesbetyg då ämnena blir mer sammanhängande än dagens kurser.

## **Avsnitt 11.5.4 Hur betyg redovisas i slutliga betygsdokumentet**

### ***Hur ett underkänt betyg och streck redovisas***

De nuvarande bestämmelser för grundläggande behörighet föreslås vara oförändrade. Det är viktigt att elever med ämnesbetyg ges samma förutsättningar att uppnå kraven för grundläggande behörighet som elever från kurssystemet. UHR är därför positivt till förslaget att elever i sin gymnasieexamen även får ta med godkända nivåer i ämnen när de har fått betyget F eller Fx i högre nivå (-er).

### ***Utökat program***

Utredningen anser att det som är mest gynnsamt för eleven ska gälla för hur betyg från utökat program ska redovisas i betygsdokumentet och användas vid meritvärderingen. UHR anser att den hanteringen blir onödigt krånglig för skolorna. Det är inte givet att ett högre betyg alltid genererar ett högre meritvärde. Ett högre betyg med större omfattning kan sänka en sökandes meritvärde. På motsvarande sätt kan ett lägre betyg med mindre omfattning bli mer fördelaktigt för elevens meritvärde.

UHR föreslår en enhetlig hantering för hur utökat ämne ska redovisas i examensbeviset, som inte är beroende av den sökandes meritvärde. UHR ser helst att betyget i den utökade nivån anges separat i examensbeviset med en markering för utökad nivå. Det är inte rimligt att skolorna, när de utfärdar betygen, ska räkna ut elevens meritvärde för att konstatera vad som är mest gynnsamt att ingå i en gymnasieexamen.

## **Avsnitt 11.6 Ämnesbetyg i kommunernas vuxenutbildning på gymnasial nivå**

UHR tillstyrker förslaget att införa en modell för ämnesbetyg motsvarande gymnasieskolans även inom kommunal vuxenutbildning på gymnasial nivå.

UHR vill särskilt framhålla vikten av att vuxenutbildningen och gymnasieskolan har samma system. Idag har sökande med gymnasiebetyg möjlighet att komplettera på vuxenutbildningen med kurser för behörighet. De kan där även höja sitt meritvärde genom utbytes- och/eller meritpoängskomplettering. Med två skilda system på gymnasieskolan och vuxenutbildningen kompliceras meritvärderingen. Det blir då svårt att jämföra nivåer på kurser med ämnen,

samt hur dessa ska förhålla sig till varandra vid behörighets- och konkurrenskomplettering.

Tillträdessystemet uppfattas redan idag som svårbegripligt och UHR ser en risk för att komplexiteten ökar ytterligare om gymnasieskolan och vuxenutbildningen utformas olika. Det skulle också medföra ytterligare merkostnader för systemutveckling. UHR är därför positivt till förslaget att ämnesbetyg ska införas även inom vuxenutbildningen.

## **Avsnitt 12. Förslag om kompensatorisk betygsättning**

UHR är positivt till förslaget om kompensatorisk betygsättning. Vid betygsättning bör fokus inte ligga på enstaka misslyckanden då det kan skada elevernas tilltro till betygssystemet och skapa mer stress. Genom att tillämpa en kompensatorisk princip ges lärare bättre möjligheter att ge eleverna ett mer rättvisande betyg

Utredningens bedömning är att elevernas meritvärden initialt kommer att öka om en kompensatorisk betygsättning införs. UHR anser att hänsyn bör tas till att den typen av betygsättning förekommer i viss utsträckning redan idag. Det är därför svårt att bedöma hur införandet av kompensatorisk betygsättning kommer att påverka urvalet till högskolan. UHR välkomnar därför uppdraget att i samråd med Skolverket vidare utreda konsekvenserna.

UHR ser positivt på att den kompensatoriska betygsättningen inte ska gälla för betyget E. För det betyget ska istället samtliga kunskapskriterier vara uppfyllda. Vid tillträde till högskolan ställs det krav på betyget E i de kurser som krävs för behörighet. Det är viktigt att säkerställa att sökande har de förkunskaper som krävs för att kunna tillgodogöra sig högskoleutbildning.

## **Avsnitt 13. Förslag om ytterligare ett underkänt betyg – betyget Fx**

### **Avsnitt 13.1.4 Betyget Fx ska motsvara poäng**

#### ***Betyget Fx ska inte motsvara poäng på gymnasial nivå***

UHR är positivt till förslaget att betyget Fx inte ska motsvara några poäng på gymnasial nivå. Om betyget Fx skulle ge poäng innebär det att sökande med det betyget skulle få en fördel vid urvalet till högskolan i relation till sökande med betyg från ett äldre system, där möjligheten till gradering av underkänt betyg saknades.

## **Avsnitt 14.1.2. Läraren ska göra en allsidig bedömning av elevens kunskaper**

Utredningen föreslår att en ändring ska göras i läroplanerna som förtydligar att läraren ska göra en "allsidig bedömning av elevens kunskaper". UHR bedömer att det förtydligandet kan innebära att elever i högre utsträckning vågar ta sig tid att bygga kunskap i internationella sammanhang, utanför den traditionella undervisningssituationen. Eleverna vet då att kunskaperna de får under till exempel ett utlandsutbyte också kommer att uppmärksammas vid betygsättning.

## **Avsnitt 15.2.1. Elever ska slutföra sin utbildning inom samma system men det ska finnas flexibilitet mellan systemen**

### ***Elever ska kunna påbörja och slutföra sin utbildning i samma system***

UHR ställer sig positivt till förslaget att elever ske ges möjlighet att slutföra sin gymnasieutbildning inom samma system och ges rimlig tid till att göra det. Det är en förutsättning för att undvika eventuella blandbetyg.

### ***"Blandbetyg" ska vara möjligt***

UHR avstyrker förslaget att en gymnasieexamen ska kunna innehålla både kursbetyg och ämnesbetyg, framför allt när betyget avser samma ämne. Både principen för betygsättningen och ämnenas uppbyggnad skiljer sig åt mellan betygssystemen, vilket gör blandbetyg problematiska. UHR bedömer även att meritvärderingen kompliceras ytterligare om de olika betygssystemen blandas i en och samma gymnasieexamen.

I samband med övergången från siffer- till bokstavs-betyg tilläts blandbetyg. Gymnasieskolorna hade då bristande kunskap om hur betygen skulle utformas, varpå sökande hamnade i mycket svåra situationer med ofullständiga och ogiltiga betyg. Det skapade stora problem i antagningsprocessen och UHR hade stora svårigheter att garantera de sökande en transparent och rättssäker antagning. Detta beroende på ett komplicerat regelverk som togs fram under stor tidspress. UHR gör bedömningen att blandbetyg skulle vålla lika stora problem i nuvarande antagningssystem.

Idag kan en elevs tidigare studier omvandlas till nuvarande kurssystem, enligt Skolverkets så kallade motsvarandelista, för att sedan ingå i en gymnasieexamen. Det vore lämpligt med en liknande metod vid skiftet från kursbetyg till ämnesbetyg. För den enskilda individen har det stor betydelse att samtliga avslutade kurser kan omvandlas till ämnen. Eleven kan då ta med sig så mycket som möjligt av sin tidigare utbildning till sin gymnasieexamen, så att studietiden blir så tidseffektiv som möjligt. Därför ställer utredningens förslag stora krav på att Skolverket tar fram tydliga riktlinjer för vad tidigare ämnen



och kurser motsvarar enligt det nya förslaget. Erfarenheten från tidigare reformer är att de riktlinjer som tagits fram inte alltid har täckt hela gymnasieskolans ämnesutbud. För att kunna garantera rättssäkerhet och transparens i antagning till högre utbildning behövs en så heltäckande motsvarandelista som möjligt, där elevens samtliga kursbetyg kan omvandlas till ämnesbetyg.

### **Avsnitt 15.3. Genomförande av förslagen**

Utredningen föreslår att Skolverket ska ansvara för att genomföra och implementera förslagen. UHR vill här påtala vikten av att flera av de förändringar Skolverket ansvarar för bör genomföras i samråd med UHR.

UHR ansvarar för att ta fram föreskrifter för särskild behörighet och särskild behörighet för utbildning som leder till yrkesläroutbildning. En förutsättning för att UHR ska kunna utföra dessa uppdrag är att Skolverket i god tid genomför aktuella föreskriftsändringar, och att det arbetet sker i samråd med UHR.

UHR ansvarar även för Beda. Beda utgör en viktig del i antagningsprocessen. För att kunna genomföra de systemanpassningar som krävs är UHR beroende av att få snabb tillgång till de nya bestämmelserna över hur betygshandlingarna ska utformas och vilka nivåer som ska finnas med inom respektive program.

#### ***Uppdrag om särskild urvalsgrupp***

Utredningen föreslår att UHR i samråd med Skolverket ges uppdrag i att samverka kring behovet av en särskild urvalsgrupp till högskolan med anledning av förslaget om kompensatorisk betygsättning, respektive förslaget om ämnesbetyg.

UHR instämmer med utredningen att myndigheten närmare bör analysera förslagets påverkan på antagningen till högskolan, samt föreslå eventuella åtgärder såsom särskilda urvalsgrupper.

### **Avsnitt 16.4.4. Konsekvenser för Universitets- och högskolerådet**

I utredningen föreslås att UHR får ytterligare medel för framför allt systemutveckling och anpassning av föreskrifter. Enligt UHR:s egna beräkningar räcker inte dessa medel för att täcka de uppkomna kostnaderna.

Nedanstående tabell visar UHR:s beräkningar av kostnader för anpassningar till utredningens förslag:

Kostnader (MSEK)	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	Totalt
Systemutveckling		1,95	2,05	3,5	7	7	7	7	3,5	39
Föreskriftsarbete, informationsinsatser riktade till sökande och studievägledare etc.	0,6	2,4	3,5	2	1,3	0,6	0,6	0	0	11
<b>Totalt</b>	<b>0,6</b>	<b>4,35</b>	<b>5,55</b>	<b>5,5</b>	<b>8,3</b>	<b>7,6</b>	<b>7,6</b>	<b>7</b>	<b>3,5</b>	<b>50</b>

### **Lärosätenas tillämpningar för sökande med betyg från andra betygssystem**

Förslagen innebär att lärosätena behöver ta fram tillämpningar för hur sökande med betyg från andra betygssystem ska hanteras när de kompletterar i det nya systemet, exempelvis för behörighet och för att höja meritvärdet. Meritvärderingen riskerar att uppfattas som svåröverskådlig för de sökande, då de kan behöva kombinera flera olika regelverk. För att undvika att regelverket blir ännu mer komplext bör tillämpningarna utvecklas så transparent, effektivt och begripligt som möjligt.

### **Förändrade föreskrifter**

Med anledning av förslaget om ämnesbetyg kommer UHR att behöva revidera, och i vissa fall göra om, ett stort antal föreskrifter, vissa i samarbete med andra myndigheter.

### **Systemanpassningar i NyA och Beda**

För att den samordnade antagningen ska kunna ta emot de nya betygen kommer det krävas omfattande systemanpassningar både i Beda och NyA. NyA kommer därutöver att behöva anpassas för att kunna hantera behörighetprövning och meritvärdering av ämnesbetyg. Lansering av systemanförändringar kommer att kräva omfattande införandeaktiviteter för att förbereda användare och system.

### **Informationsinsatser**

Förändringarna kommer att generera många frågor från UHR:s målgrupper. UHR kommer därför att behöva genomföra informationsinsatser till studievägledare, gymnasielever, presumtiva sökande och andra berörda aktörer.

### **Betygshandlingar**

Vid skiftet från kursbetyg till ämnesbetyg är det viktigt att skolorna får tydlig information om hur de nya betygen ska utfärdas. Bristfälliga bestämmelser om betygsutfärdande kan leda till ofullständiga betyg och bristande rättssäkerhet. Felutfärdade betyg innebär stora problem för den enskilda eleven och medför merarbete i antagningen. Det kan i sin tur leda till förseningar i antagningsprocessen.

### **Folkhögskolor**

UHR vill nämna att elever vid folkhögskolor är en sökandegrupp som också kommer att påverkas av att ämnesbetyg införs. Förändringarna innebär att föreskrifter om grundläggande behörighet baserat på folkhögskolestudier behöver anpassas. UHR och Folkbildningsrådet tar gemensamt fram intyg som används för att styrka grundläggande och eventuell särskild behörighet från folkhögskolestudier. Dessa kommer att behöva justeras för att gälla en ämnesutformad gymnasieskola.

### **Förändringar beslutade i god tid – förberedelser för UHR**

För UHR är det viktigt att i god tid få information om kommande ändringar. UHR behöver framförhållning för att kunna ändra myndighetens föreskrifter, göra resurskrävande anpassning av NyA och Beda, samt informera myndighetens målgrupper.

## **Avsnitt 17. Insatser för att motverka betygsinflation och olikvärdig betygsättning**

UHR är positivt till utredning av insatser som främjar likvärdig betygsättning.

### **Beslut**

Beslut i detta ärende har fattats av vikarierande generaldirektör Maria Linna Angestav efter föredragning av utredare Viveka Sahlberg i närvaro av avdelningschef Susanne Wadsborn Taube.

Maria Linna Angestav

Viveka Sahlberg, föredragande

*Beslutet är på grund av rådande situation med coronaviruset inte signerat*