



Mariehamn den 27 mars 2020

Regeringskansliet
Finansdepartementet
Avdelningen för offentlig förvaltning
103 33 Stockholm

MED E-POST:

fi.remissvar@regeringskansliet.se samt kopia till frida.niklasson@regeringskansliet.se

Remissvar: Vissa följdändringar med anledning av spellagen, Ds 2019:30 (Dnr: Fi2019/04148)

1. Inledning

Ålands Penningautomatförening (“**Paf**”) tillhandahåller idag penningautomater på passagerarfartyg som trafikerar norra Östersjön. Spelet bedrivs under tillstånd från Ålands landskapsregering i enlighet med den åländska lotterilagen (ÅFS 1966:10 med ändringar ÅFS 2016:11) (“**Ålands lotterilag**”) och överenskommelsen mellan Sverige och Finland om automatspel på passagerarfartyg i reguljär trafik mellan Finland och Sverige (Reg. beslut 2001-03-22 Fi 2000/4429) (“**Spelkonventionen**”).

Paf vill inledningsvis tacka för möjligheten att inkomma med remissvar på utredningen “Vissa följdändringar med anledning av spellagen” (Ds 2019:30), nedan “**Utredningen**”.

Paf hänvisar till tidigare ingiven skrivelse (Fi2019/03582/OU) och vidhåller att det i praktiken skulle uppkomma betydande svårigheter om Spelkonventionen upphävdes utan ytterligare reglering bl.a. eftersom det föreligger en uppenbar lagkonflikt mellan å ena sidan svensk lag och å andra sidan åländsk/finsk respektive estnisk lag, dels vad gäller krav på speltillstånd, dels vad gäller beskattning.

Denna lagkonfliktproblematik skapar problem inte bara för Paf och andra speloperatörer samt rederierna utan även för resenärerna eftersom förutsättningarna för att tillhandahålla spel ombord avsevärt försvåras om Spelkonventionen tas bort. Vidare bidrar Spelkonventionen till att upprätthålla konsumentskyddet för spelarna genom att samma insats- och vinstnivåer gäller under hela överfarten, om Spelkonventionen upphör förloras denna kontroll.

Paf vill även hänvisa till det remissvar som föreningen har givit in till Finansdepartementet den 25 juli 2017 i samband med tillkomsten av en ny spellag (2018:1138) (“**Spellagen**”) (Fi201701644/OU) samt kommentarer till lotteriinspektionen (numera Spelinspektionen (“**Si**”)) den 13 december 2017 i samband med nya föreskrifter (17Li2702). I båda dessa skrivelser har lagkonfliktproblematiken med Spellagens tillämpningsområde vad gäller spelverksamhet på fartyg lyfts fram vid upprepade tillfällen, dock utan något gehör. Resonemanget kommer att utvecklas nedan.

2. Spel på fartyg i internationell trafik

2.1 Pafs kommentarer på Utredningens förslag att Spelkonventionen skall sägas upp

2.1.1 Sammanfattning - Pafs ståndpunkt i korthet

Utredningen föreslår att Spelkonventionen skall sägas upp. Orsaken till detta anges vara att den svenska spelregleringen skall vara heltäckande och omfatta allt spel som tillhandahålls på svenskt territorium och på svenska fartyg samt att förutsättningarna för att tillhandahålla kommersiellt spel skall vara likvärdiga för samtliga spelföretag på den svenska spelmarknaden.

Paf förstår lagstiftarens ambition att svensk lag skall omfatta allt spel som sker på svenskt territorium och svenska fartyg. Paf menar dock att lagstiftaren vad gäller denna typ av verksamhet, som är gränsöverskridande till sin natur, behöver ta hänsyn till andra länders motsvarande lagstiftning för att i möjligaste mån undvika en lagkonflikt.

Spelkonventionen hanterar lagkonfliktproblematiken på ett föredömligt sätt och möjliggör spel över gränserna genom att länderna har kommit överens om regler för automatspel som skall gälla under hela överfarten. Det skulle förstås vara önskvärt om Spelkonventionen omfattar även annat spel såsom t.ex. bordsspel samt trafik mellan andra länder än Sverige och Finland, men oaktat dessa tillkortakommanden ser Paf inte att det skulle förbättra något att ta bort Spelkonventionen. Snarare skulle ett upphävande av Spelkonventionen endast leda till en ökad osäkerhet vilket lands lagar och regler som är tillämpliga på spelverksamheten ombord, vilken skatt som skall erläggas samt innebära olika regler på olika vatten som för verksamheten i praktiken kommer att bli mycket svåra att efterleva.

Speloperatörer och rederier skulle vid ett upphävande av Spelkonventionen bli föremål för en rad krav som i praktiken skulle vara i det närmaste omöjliga att efterleva - såsom byte av insats- och vinstnivåer i enlighet med respektive lands lagstiftning samt en kassaavstämning mitt ute på havet när landsgränsen passeras för att kunna betala skatt på korrekt underlag.

Vidare innebär ett upphävande av konventionen en uppenbar risk för dubbelbeskattning eftersom spelskatt vanligen erläggs till det land där fartyget är registrerat (flaggstatsprincipen). Ett uttag av skatt på territorialvatten leder följaktligen till dubbelbeskattning på utländska fartyg som befinner sig på svenskt vatten.

Paf ifrågasätter varför en väl fungerande överenskommelse mellan två stater plötsligt skall sägas upp. Paf har opererat under Spelkonventionen sedan dess tillkomst 1979 och regleringen har fungerat mycket bra. Paf har under årens lopp hos svenska finansdepartementet respektive finska inrikesministeriet efterfrågat uppdaterade villkor vad gäller främst vinstnivåer i Spelkonventionen eftersom dessa är föråldrade samt att den obefogade valutaskillnaden mellan svenska kronor och euro skall balanseras. Pafs senaste skrivelse till finansdepartementet i detta ärende är daterad den 8 juni 2017. Paf har inte fått något formellt svar på denna skrivelse, istället erhöles förslaget att Spelkonventionen bör sägas upp.

Paf förordar att Spelkonventionen inte sägs upp med hänvisning till de skäl som nämns ovan och vilka kommer att utvecklas närmare i denna skrivelse.

Paf anser istället att relevanta ändringar i svensk lagstiftning bör göras i syfte att säkerställa att den

spelverksamhet som bedrivs under Spelkonventionen är skattepliktig i Sverige. Paf vill understryka att föreningen vill erlagga skatt på svenskflaggade fartyg i enlighet med konventionen och önskar att föreliggande hinder i lagstiftningen tas bort. Detta kunde förslagsvis göras genom en ändring i Lag om skatt på spel (2018:1139) (“**Spelskattelagen**”) så att denna hänvisar även till spel som bedrivs under Spelkonventionen och inte enbart Spellagen.

Vidare vill Paf upplysa lagstiftaren om att Spelförordningen 8 kap. föreskriver betydligt högre insats- och vinstnivåer än de som stipuleras i Spelkonventionen, även om detta knappast har varit lagstiftarens syfte. Bestämmelsens ordalydelse ger vid handen att i princip obegränsade insats- och vinstnivåer gäller eftersom dessa regleras “för varje vinstmöjlighet”. En spelautomat kan ha t.ex. tio linjer/vinstmöjligheter vilket de facto innebär en tio gånger så hög maxinsats och -vinst jämfört med Spelkonventionen. Detta kommer förklaras närmare nedan och exemplifieras i Bilaga 1. Paf anser det högst angeläget att detta förbiseende i lagstiftningen korrigeras i skyndsam ordning eftersom det innebär en otillbörlig konkurrensfördel för vissa aktörer.

2.1.2 Tillämpningsområde och tillståndsplikt

Nedan redogörs för olika länders lagstiftning vad avser tillämpningsområde på spelverksamhet i fartygsmiljö för att åskådliggöra de skilda regleringar som föreligger och de tillämpningssvårigheter som kan uppstå i samband härmed.

Den svenska Spellagen är tillämplig på spel som tillhandahålls på fartyg med registrerad hemort i Sverige, oavsett var fartyget befinner sig och på spel som tillhandahålls i Sverige på land eller till sjöss (d.v.s. på svenskt territorialvatten). Spelskatt uttas idag inom svensk ekonomisk zon vad gäller fartyg. Det kan konstateras att denna reglering inte överensstämmer med det sätt angränsande nordiska länder har reglerat tillämpningsområdet vad gäller fartygsbaserad spel- och lotteriverksamhet.

Den åländska lotterilagen är tillämplig i landskapet Åland samt på fartyg med registrerad hemort i landskapet Åland - d.v.s. fartyg med åländsk/finsk flagga. Den finska lotteriskattelagen föreskriver att skatt skall uttas på fartyg med registrerad hemort i Finland (inkl. Åland), d.v.s. flaggstatsprincipen.

Även den estniska spellagen föreskriver att lagen är tillämplig på fartyg med registrerad hemort i Estland under hela överfarten och beskattning sker i form av en punktskatt som erläggs per spelautomat samt viss procentandel av behållningen.

Om Spelkonventionen upphör föreligger det de facto en lagkonflikt eftersom två länders lagstiftning är tillämplig på utlandsflaggade fartyg på svenskt vatten. Frågan är då vilket lands lag som har företräde? Detta skapar en osäkerhet såväl för speloperatören som för rederiet vilka blir föremål för två länders olika krav.

Det framgår inte av Utredningen vilka eventuella kontakter som har förts med angränsande länder som fartygen trafikerar. I detta fall får Paf uppfattningen att Utredningen inte överhuvudtaget har övervägt att anpassa lagstiftningen till att passa ihop med angränsande länders lagstiftning, trots att det handlar om reglering av en verksamhet som till sin natur är uppenbart gränsöverskridande.

1 Det kan noteras att fartyg som är registrerade på Åland kan välja att ha den åländska eller den finska flaggan i aktern. Samtliga fartyg med “finsk flagg” där Paf bedriver verksamhet är registrerade i landskapet, även om flaggan är finsk. De fartyg som är registrerade i fasta Finland faller utanför den åländska lotterilagens tillämpningsområde och Paf kan således inte operera ombord på dessa.

2.1.3 Särskilt om beskattning

I Spelkonventionen är det klarlagt att de fördragsslutande staterna inte får ta ut skatt på utländska fartyg inom dess sjöterritorium (Artikel 4) - d.v.s. flaggstatsprincipen är tillämplig och löser lagkonfliktproblematiken och skattefrågan på ett tydligt sätt. Med den reglering Spelkonventionen föreskriver uppstår det ingen dubbelbeskattning.

Svensk spelskatt skall enligt lag (2018:1139) om skatt på spel ("Spelskattelag") och skatteverkets instruktioner erläggas för sådant licenspliktigt spel enligt Spellagen som tillhandahålls under den tid fartyget befinner sig inom svensk ekonomisk zon. Utredningen föreslår att skatt istället skall erläggas på svenskt territorialvatten. Regleringen om ekonomisk zon skall tas bort för att inte stå i konflikt med havsrättskonventionen vilket i sig är bra, men det löser icke desto mindre problemen med dubbelbeskattning.

Det finns en uppenbar brist i Spelskattelagen eftersom denna hänvisar till att spelskatt skall erläggas för *licenspliktigt spel enligt Spellagen*. Paf anser att en uttrycklig hänvisning till Spelkonventionen bör göras i Spelskattelagen så att det även står klart att spelskatt skall betalas på svenskflaggade fartyg i enlighet med vad konventionen föreskriver.

Enligt den finska lotteriskattelagen skall finsk lotteriskatt erläggas på fartyg med registrerad hemort i Finland, d.v.s. flaggstatsprincipen. Således utgår finsk lotteriskatt på spel som anordnas på fartyg registrerade i Finland (inkl. Åland) under hela överfarten, även då fartyget befinner sig på svenskt territorialvatten. I Estland gäller på motsvarande sätt att estnisk spelskatt erläggs på estniskt flaggade fartyg. Varken Finland eller Estland hävdar, såvitt vi känner till, någon skatterättslig jurisdiktion på utlandsflaggade fartyg vad gäller spelverksamhet även om fartyget trafikerar deras respektive territorialvatten. Det kan tyckas anmärkningsvärt att Sverige har valt att inte respektera flaggstatsprincipen i denna del. Paf anser vidare att lagstiftaren inte ensidigt bör kunna införa dessa ändringar utan att först ha diskuterat ev. dubbelbeskattningssituationer med berörda länder.

Om Spelkonventionen upphävs skulle Paf åläggas att betala svensk spelskatt både på fartyg med registrerad hemort i Sverige och på fartyg med annan registrerad hemort (utländsk flagg) då fartyget befinner sig inom svenskt territorialvatten. På fartyg med registrerad hemort i t.ex. landskapet Åland eller Estland uppkommer således en dubbelbeskattningssituation på svenskt territorialvatten.

En skatt som skall erläggas baserat på när fartyget befinner sig på svenskt territorialvatten är vidare problematisk, inte minst i det hänseendet att det inte är möjligt att fastställa exakt vilken behållning från spelautomaterna som hänför sig till svenskt territorialvatten. Såsom närmare beskrivs nedan finns det ingen möjlighet för Paf eller rederiet att göra en kassaavstämning när fartyget passerar landsgränsen och kontrollera intäkterna på varje automat för att kunna fastställa rätt skatteunderlag - det är en praktisk omöjlighet. Det enda realistiskt möjliga sättet att fastställa skatten är genom en överenskommelse om någon slags "schablonfördelning" vilka intäkter som antas uppkomma på svenskt vatten. Ett sådant upplägg medför emellertid inte ett korrekt skatteunderlag och kan bli mycket felaktigt eftersom det finns en stor variation vilka tider fartygen passerar landsgränserna beroende på väder, vind, rutt och övriga omständigheter. En dylik lösning känns inte heller rättssäker och dessutom orättvis mot rederierna som kommer drabbas väldigt olika beroende på tidtabeller och

² Det kan noteras att Åland inte har en egen lotteriskattelag utan den finska lotteriskattelagen är tillämplig på Pafs verksamhet på åländsk/finskflaggade fartyg.

hur mycket spel som i själva verket äger rum på svenskt vatten.

2.1.4 Praktiska svårigheter om Spelkonventionen skulle upphöra

Penningautomater som spelform är utplacerade runt om på hela fartyget på olika våningsplan och uppgår vanligen till ett antal om ca 50-70 stycken automater per fartyg.

Om Spelkonventionen upphör kommer speloperatörer de facto att behöva ändra insats- och vinstnivåer till svenska regler då fartyg med utländsk flagg passerar gränsen till svenskt vatten och vice versa. Det finns de facto ingen praktisk eller teknisk möjlighet att ändra insats- och vinstnivåer på penningautomaterna under resans gång vid den tidpunkt fartyget passerar landsgränsen. Såsom nämnts ovan finns det inte heller någon reell möjlighet att göra en kassaavstämning på varje automat för att fastställa rätt skatteunderlag. Det är otvetydigt också så att detta inte kommer kunna efterlevas på rätt tidpunkt eftersom det tar mycket lång tid att justera samtliga automater (ca 50-70 per fartyg) som är utplacerade runt om på hela fartyget. Det skulle i praktiken innebära att man behöver "tvinga" kunder att sluta spela för att genomföra ett längre spelavbrott. Vidare skulle en sådan åtgärd inte vara rimlig att genomföra eftersom det vore oerhört resurskrävande och inte ekonomiskt försvarbart för varken rederiet eller speloperatören. I slutändan skulle det sannolikt leda till att spelautomaterna på svenskt vatten istället skulle hållas stängda i en dylik situation eftersom det inte finns en rimlig chans att efterleva reglerna. Detta skulle i sin tur leda till minskade intäkter för såväl rederiet som för speloperatören samt en avsaknad av spelupplevelsen för kund.

Det torde inte ha varit lagstiftarens syfte att förutsättningarna för att tillhandahålla spel på svenskt vatten på detta sätt elimineras eller i vart fall kraftigt begränsas genom förslaget på upphävande av Spelkonventionen.

Mot bakgrund av det ovan anförda vill vi understryka att det föreligger ett uppenbart behov av en harmoniserad reglering vad gäller insats- och vinstnivåer liksom skatt och övriga regler såsom t.ex. tekniska krav och regler om spelansvar som bör gälla på hela överfarten.

2.1.5 Spelansvar och konsumentskydd

Om Spelkonventionen sägs upp kan Sverige inte längre kontrollera vilka insats- och vinstnivåer som gäller när fartyget lämnar svenskt territorialvatten. Man förlorar således konsumentskyddet för svenska spelare m.fl. bara för att fartyget lämnar svenskt vatten, vad beträffar utlandsflaggade fartyg. Vid spel som bedrivs under konventionen bibehålls samma insats- och vinstnivåer och därmed kontrollen på hela överfarten på samtliga fartyg. Det kan inte ha varit lagstiftarens syfte att vidta åtgärder som bidrar till ett minskat konsumentskydd.

Även av detta skäl anser Paf att det är mycket angeläget att Spelkonventionen kvarstår. Paf skulle vidare önska att konventionen utökades till att även innehålla framtida regler om krav på identifiering och ålderskontroll för att ytterligare stärka konsumentskyddet.

Det finns t.ex. i Estland idag krav på att identifiera samtliga spelare ombord på fartyg registrerade i det estniska fartygsregistret samt att kontrollera att personen inte finns i det estniska självavstängningsregistret innan spel kan tillåtas. Paf tillämpar ID- och ålderskontroll på estniska fartyg genom att samtliga resenärer som önskar spela på en penningautomat identifierar sig med sitt boardingkort eller ID-kort innan de kan spela. Paf anser att man framöver bör eftersträva att samtliga

personer som önskar spela på penningautomater ombord på fartygen skall identifieras innan de tillåts spela. För att uppnå en konsekvent process för identifiering och ålderskontroll av spelkunderna bör detta enligt Pafs uppfattning med fördel regleras i en överenskommelse mellan Sverige och Finland i form av en utökad Spelkonvention. Paf förespråkar den lösning med identifiering genom ID- eller boardingkort som redan idag är i bruk på fartyg registrerade i det estniska fartygsregistret eftersom den visat sig vara väl fungerande och effektiv.

2.1.6 Särskilt om villkoren som föreskrivs i Spelförordningen visavi Spelkonventionen

Paf är enig med Utredningen att förutsättningarna för att anordna kommersiellt spel skall vara likvärdiga för alla spelföretag. Det är av högsta vikt att lagstiftningen möjliggör konkurrens på lika villkor.

Utredningen menar att Spelkonventionen ger vissa spelföretag en omotiverad särbehandling och påstår att insats- och vinstnivåerna i Spelkonventionen är nästan dubbelt så höga jämfört med nivåerna i Spelförordningen (syftar på eurobeloppet)³. Paf vill uppmärksamma lagstiftaren på att denna uppfattning är uppenbart felaktig. De insats- och vinstnivåer som föreskrivs i Spelförordningen 8 kap. innebär i princip obegränsade insats- och vinstnivåer för spelföretagen eftersom de regleras "för varje vinstmöjlighet" och antalet vinstmöjligheter inte någonsin begränsas. En spelautomat kan t.ex. ha 10 vinstmöjligheter/linjer. Om maxinsatsen då är 10 kr med maxvinst 1000 kr → blir den reella maxinsatsen 100 kr och den totala maxvinsten 100 000 kr, se bilaga 1 för en visualisering.

Paf är medveten om att detta knappast har varit lagstiftarens syfte, utan att avsikten var att nivåerna skulle vara i linje med Spelkonventionen. Bestämmelsens ordalydelse ger emellertid vid handen att insats- och vinstnivåerna är exceptionellt högre än vad som stipuleras i Spelkonventionen (oavsett valuta). Det föreligger således ingen särbehandling av spelföretag som bedriver spel under Spelkonventionen, snarare finns det en otillbörlig konkurrensfördel för de företag som idag bedriver spel under Spellagen 10 kap. och de generösa insats- och vinstnivåer som Spelförordningen föreskriver. Paf efterfrågar att detta misstag i bestämmelsen avseende insats- och vinstnivåer omedelbart korrigeras.

2.1.7 Ålandsöverenskommelsen

Det kan vidare framhållas att det inte bara är Paf som speloperatör och den viktiga rederinäringen som skulle drabbas vid ett borttagande av Spelkonventionen. I förlängningen får detta effekt även för det åländska kultur- och föreningslivet eftersom Pafs överskott i enlighet med lagstiftningen delas ut till allmännyttan på Åland. I Ålandsöverenskommelsen⁴ har Sverige och Finland kommit överens om att värna om bevarandet av den åländska kulturen, språket och lokala svenska traditioner. Ett borttagande av Spelkonventionen skulle innebära att finansieringsmedel till det åländska kultur- och föreningslivet minskade, som en följd av att Pafs intäkter skulle minska om förutsättningarna för att bedriva fartygsbaserad spelverksamhet begränsas. Vi anser att detta inte är förenligt med Ålandsöverenskommelsens syfte.

³ Ds 2019:30, s. 39.

⁴ Ålandsöverenskommelsen i Nationernas Förbunds Råd 1921, Protokoll fört vid Nationernas Förbunds Råds sjuttionde möte den 27 juni 1921.

2.1.8 Slutsats

Spelkonventionen kan måhända anses vara föråldrad men den tjänar alltjämt ett mycket viktigt syfte just med en samordning av reglerna som möjliggör att spelet kan fortgå under hela överfarten under harmoniserade villkor, vilket utgör en grundläggande förutsättning för att speloperatörer och rederier skall kunna erbjuda denna underhållningsform ombord.

En verksamhet om spel på fartyg som till sin natur är gränsöverskridande bör rimligen i första hand regleras genom en konvention som tagits fram för ändamålet istället för olika länders lagstiftningar som uppenbarligen inte samspelar utan medför dels lagkonfliktsproblematik, dels dubbelbeskattning. I andra hand anser Paf att verksamheten bör regleras utifrån flaggstatsprincipen för att respektera andra jurisdiktioners spel- och skattelagstiftning samt för att kunna tillhandahålla och erbjuda en enhetlig och ansvarsfull spelupplevelse för slutkunden under hela fartygsresans gång.

Sammanfattningsvis anser Paf att Spelkonventionen skall bibehållas. För att utjämna de skillnader i förutsättningar som idag råder föreslår Paf att följande ändringar i lagstiftningen bör övervägas;

- Ändring i Spelförordningen 8 kap. bör göras så att insats- och vinstnivåerna överensstämmer med de nivåer som anges i Spelkonventionen (vilket torde ha varit lagstiftarens ursprungliga avsikt).
- Ändring av Spelskattelagen bör göras så att den hänvisar till att vid verksamhet som utövas under Spelkonventionen skall skatt erläggas i enlighet med vad däri stadgas. På detta sätt skulle även verksamhet som bedrivs under konventionen bli skattepliktig i Sverige baserat på flaggstatens princip.

Med ovanstående justeringar menar Paf att det inte överhuvudtaget föreligger några skäl att upphäva den väl fungerande Spelkonventionen.

Om Spelkonventionen upphävs ser Paf ett flertal aspekter som måste lösas för att spelverksamheten på fartyg skall kunna fortgå på svenskt vatten. Lagkonfliktsproblematiken behöver lösas för att möjliggöra förutsättningar för gränsöverskridande spelverksamhet. Exempelvis kunde detta lösas genom att tillämpningsområdet för "Spel på fartyg i internationell trafik" i Spellagen 10 kap. ändras till att uteslutande gälla fartyg med registrerad hemort i Sverige (flaggstatens princip) och inte omfatta territorialvatten. En motsvarande ändring kunde göras i Spelskattelagen så att skatt på spel enligt 10 kap. Spellagen skulle baseras på flaggstatens princip. Om skatt baseras på territorialvatten måste skatteunderlaget fastställas genom någon form av schablonuppskattning eftersom en kassaavstämning mitt på överfarten inte är praktiskt genomförbar - det skall dock noteras att en dylik lösning innebär ett icke-korrekt skatteunderlag. Någon praktisk lösning för byte av insats- och vinstnivåer på automaterna enligt olika länders licensvillkor och lagstiftning finns emellertid inte med mindre än att Spelkonventionen kvarstår eller att tillämpningsområdet för spel på fartyg i internationell trafik ändras enligt ovan.

3. Förslaget att automatspelslagen skall upphävas

Paf tillstyrker förslaget att lagen om visst automatspel (1982:636) och automatspelsförordningen 82004:1062) skall upphävas.

Paf ifrågasätter dock Utredningens förslag att anordnare av förströelsespel skall omfattas av

skyldigheten att använda kassaregister. Paf menar att förströelsespel bör undantas från kravet på kassaregister i likhet med det undantag som görs för penningautomater i skatteförfarandelagen (2011:1244) 39 kap. 5 § 7 p. Förströelsespel tillhandahålls på fartygen dels i särskilda utrymmen, dels spontant utplacerade. Betalningen för spel på dessa automater görs alltid direkt i själva maskinen, det finns ingen separat kassa eller liknande central betalningsfunktion. Om krav på kassaregister införs måste varje förströelseautomat utrustas med registreringsutrustning. Detta krav framstår som oproportionerligt betungande varför Paf anser att bestämmelsen bör strykas i sin helhet eller att undantag medges för förströelsespel som tillhandahålls i en fartygsmiljö med hänsyn till det som ovan anförts.

Tveka inte att kontakta undertecknad eller Pafs chefsjurist Sara Eriksson för eventuella frågor. Vi står gärna till förfogande för en fortsatt dialog i ärendet.

ÅLANDS PENNINGAUTOMATFÖRENING

DocuSigned by:
Christer Fahlstedt
9168D621231448F...

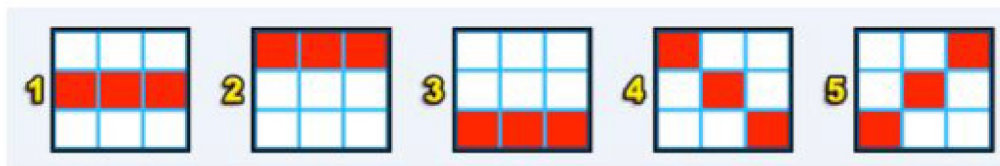
Christer Fahlstedt, vd

Win Tables & Lines

1 Line paytables:



5 Line paytables:



På bilden ovan åskådliggörs ett exempel på vinstlinjer på en spelautomat - en respektive fem vinstlinjer. Varje linje utgör en vinstmöjlighet. Notera att vinstlinjerna kan sträcka sig i alla led beroende på hur spelautomaten är programmerad.

I Spelförordningen 8 kapitel 10 § regleras insats- och vinstnivåer “för varje vinstmöjlighet”. Detta innebär att insats- och vinstnivåerna kan bli i princip obegränsade så länge antalet vinstmöjligheter inte begränsas i lagstiftningen.

10 § Värdet av en insats i ett spel på en penning- eller värdeautomat får uppgå till högst 1/4 000 prisbasbelopp för varje vinstmöjlighet.

Värdet av en vinst från ett sådant spel får uppgå till högst 1/200 prisbasbelopp för varje vinstmöjlighet. På varje fartyg får det dock finnas högst 10 penning- eller värdeautomater där värdet av vinsten för varje vinstmöjlighet uppgår till högst 1/40 prisbasbelopp.

Exempel.

För att förenkla tar vi ett exempel med 10 linjer/vinstmöjligheter (varje linje har en vinstmöjlighet). Maxinsats: 10 kr och maxvinst: 1000 kr.

→ reell maxinsats (10x10)=100 kr och total maxvinst (100x1000)= 100 000 kr.

I Spelkonventionen Artikel 3 föreskrivs insats- och vinstnivåer enligt nedan vilket gör att detta inte kan bli föremål för någon tolkning.

....

“b) värdet av spelarens insats får utgöra högst två euro eller tio svenska kronor.

c) spelvinst får ej överstiga ett värde av fyrtio euro eller tvåhundra svenska kronor förutom för högst 10 automater där den högsta vinsten ej får överstiga tvåhundra euro eller ettusen svenska kronor.

....