

Stockholm den 12 juni 2020

R-2020/0959

Till Finansdepartementet

Fi2020/002314/S1

Sveriges advokatsamfund har genom remiss den 15 maj 2020 beretts tillfälle att avge yttrande över promemorian Skattereduktion för installation av grön teknik.

### **Sammanfattning**

Advokatsamfundet har i huvudsak ingen erinran mot förslagen i promemorian, men vill lämna några allmänna synpunkter på förslagen enligt vad som framgår nedan.

### **Synpunkter**

Lagstiftningen om rut- och rotavdrag har funnits ett antal år och har, såvitt kan bedömas, uppfyllt sitt syfte att öka arbetsutbudet och minska svartarbete. Tidigare har emellertid endast arbetskostnader varit föremål för skattereduktion och inte utgifter för material. Eftersom rut- och rotlagstiftningen hittills främst gällt ”enkla jobb” enligt en katalogmodell har det varit relativt enkelt för Skatteverkets tjänstemän att bedöma fakturors rimlighet i förhållande till regelverket. En del gränsdragningsproblem som Advokatsamfundet varnade för i tidigare remissvar har uppstått, medan andra har löst sig via rättspraxis och genom att riksdagen har utökat katalogen.

Med de regler som föreslås i nu aktuell promemoria ska samma lagstiftningsteknik tillämpas på ett regelverk som synes ha ett helt annat syfte. Enligt Advokatsamfundets bedömning kan detta befaras leda till nya gränsdragningsproblem. Exempelvis kan en villaägare redan i dag få rotavdrag för installation av elsystem, men då endast för arbetskostnad. För installation av grön teknik föreslås att även kostnader för material ska omfattas av skattereduktion, dock inte resekostnader för montörer, en gränsdragningsproblem som kan ge upphov till skatteprocesser för i sammanhanget små belopp.

Av promemorian framgår inte om andra fastighetsägare än villaägare kan få subvention i något existerande system via länsstyrelser, Naturvårdsverket eller Boverket.

Vad gäller bostadsrättsinnehavare framgår att dessa i viss mån kommer att omfattas av den tilltänkta lagstiftningen, då det finns bostadsrätter i form av t.ex. radhus. De flest förekommande bostadsrätterna finns dock i flerfamiljshus. Där torde elsystemet vara integrerat i fastigheten, och även om varje lägenhet har en egen mätare kan man knappast tänka sig solfångare på enskilda balkonger betjänande specifika lägenheter. Det blir alltså en gränsdragning där vissa bostadsrättsägare kan komma att få skattereduktion enligt de nya reglerna, medan andra inte kommer att omfattas. Detta synes dock vara en konsekvens som förutsetts.

Slutligen noteras att skattereduktion enligt förslaget kan medges även för installation i fastighet inom EU. Om syftet med lagstiftningen är att öka elproduktionen inom Sverige, framstår det enligt Advokatsamfundet tveksamt att medge subvention till en utrikes belägen fastighet. Detta blir dessutom svårkontrollerat för Skatteverket och risk uppstår för både oriktiga uppgifter och för processer om tillämpningen av lagen. Advokatsamfundet delar inte promemorians bedömning om att EU-reglerna om fri rörlighet avser även fast egendom eller elproduktion.

SVERIGES ADVOKATSAMFUND

Mia Edwall Insulander