

Arbetsmarknadsdepartementet
103 33 Stockholm

Entreprenörsansvar och svenska kollektivavtalsvillkor vid utstationering (Ds 2016:6)

A2016/00736/ARM

Sammanfattning av Konkurrensverkets synpunkter

- Konkurrensverket **anser** generellt sett att en direktivnära implementering av EU-direktiv är att föredra, såvida det inte finns goda skäl för en överimplementering.
- Konkurrensverket **har inget att invända mot** förslaget att utstationerade arbetstagare ska garanteras en rätt att återopa villkor i kollektivavtal mellan sin arbetsgivare och svensk arbetstagarorganisation även om han eller hon inte är medlem i arbetstagarorganisationen.
- Konkurrensverket **har inget att invända mot** förslaget att införa ett entreprenörsansvar inom bygg- och anläggningssektorn.
- Konkurrensverket **tillstyrker** förslaget att införa en möjlighet för entreprenörer att begränsa sitt ansvar genom tillräckliga kontrollåtgärder.
- Konkurrensverket **avstyrker** förslaget att entreprenörsansvaret ska vara primärt i hela entreprenörskedjan.
- Konkurrensverket **vidhåller** de synpunkter om entreprenörsansvarets potentiellt konkurrenshämmande effekter som verket framförde i remissvaret på betänkandet *Tillämpningsdirektivet till utstationeringsdirektivet – del II* (SOU 2015:38).

Nedan följer mer ingående kommentarer avseende promemorians överväganden och förslag rörande entreprenörsansvaret. I övrigt hänvisar Konkurrensverket till de synpunkter verket lämnade i det sammanhållna remissvaret *Tillämpningsdirektivet till utstationeringsdirektivet I & II* (SOU 2015:13 och 2015:38)¹.

¹ *Tillämpningsdirektivet till utstationeringsdirektivet I & II* (SOU 2015:13 och SOU 2015:38), Näringsdepartementets ärendenummer A2015/734/ARM och A2015/1050/ARM, Konkurrensverkets dnr 177 & 265/2015.

Entreprenörsansvar²

Tillämpningsdirektivet artikel 12.2 innehåller en skyldighet för medlemsländerna att införa ett entreprenörsansvar inom de verksamheter som anges i bilagan till utstationeringsdirektivet. Konkurrensverket har därför inget att invända mot promemorians förslag att införa ett entreprenörsansvar inom bygg- och anläggningssektorn. Konkurrensverket välkomnar att promemorian i det avseendet har valt en direktivnära implementering och i detta läge inte föreslagit att utöka entreprenörsansvaret till ytterligare sektorer.

När det gäller frågan om vem som ska uppfylla entreprenörsansvaret pekar artikel 12.2 Tillämpningsdirektivet ut den entreprenör till vilken den utstationerade arbetstagarens arbetsgivare är direkt underentreprenör. Redan förslaget i betänkandet *Tillämpningsdirektivet till utstationeringsdirektivet – del II* om ett sekundärt och solidariskt ansvar i hela entreprenörskedjan innebär därmed en viss överimplementering av direktivet. I remissen förordade Konkurrensverket att om entreprenörsansvaret ska gälla i hela entreprenörskedjan bör det tydliggöras att efter arbetsgivaren har den närmaste entreprenören ett större ansvar än resterande entreprenörer i kedjan. Konkurrensverket konstaterar att promemorians förslag om ett primärt ansvar går i motsatt riktning mot de synpunkter verket lämnade i remissvaret på förslagen i betänkandet. Därför avstyrker Konkurrensverket förslaget och vidhåller de synpunkter verket lämnade i remissvaret på SOU 2015:38, det vill säga att såväl arbetsgivaren som entreprenören närmast i kedjan bör ha ett större ansvar än övriga i entreprenörskedjan. Möjligheten att begränsa ansvaret genom kontrollåtgärder är bra men undanröjer inte riskerna att huvudentreprenörer väljer bort seriösa och väl lämpade underentreprenörer från andra länder bara av det skälet att de vill undvika svårförutsebara risker samt att nya företag som därmed är mindre kända kan få det svårare att ta sig in på marknaden.

Detta yttrande har beslutats av generaldirektören. Föredragande har varit sakkunniga Karin Morild.

Dan Sjöblom

Karin Morild

² Ds 2016:6, s. 47-109