

Justitiedepartementet
103 33 Stockholm

REMISSVAR (A2017/05495/L6)

En ny kamerabevakningslag (SOU 2017:55)

Saco har beretts tillfälle att yttra sig över förslagen om en ny kamerabevakningslag i SOU 2017:55. Saco väljer att endast yttra sig i den del som rör integritetsskyddet på arbetsplatser.

Saco välkomnar utredningens ambition att förstärka integritetsskyddet vid kameraövervakning på arbetsplatser. Vi kan också ställa oss bakom utgångspunkten att reglerna i möjligaste mån ska vara enhetliga för all kamerabevakning.

Ett extra integritetsskydd vid kamerabevakning på arbetsplatser där tillstånd till kamerabevakning krävs m.m.

För kamerabevakning på arbetsplatser som omfattas av kravet på tillstånd till kamerabevakning föreslår utredningen att ett yttrande från ett skyddsombud, en skyddskommitté eller en lokal arbetstagarorganisation ska lämnas in till tillsynsmyndigheten tillsammans med tillståndsansökan. Utredningens föreslår att detsamma ska gälla i fråga om en ansökan om undantag från kravet på upplysning om kamerabevakning på arbetsplatser. Dessutom föreslås att en sådan organisation ska ha rätt att överklaga beslut om tillstånd eller om undantaget från upplysningskravet.

Förslagen överensstämmer med den ordning som finns idag enligt kameraövervakningslagen. Saco instämmer med utredningens bedömning att behovet av ett sådant arbetstagarinflytande har ökat med hänsyn till den tekniska utvecklingen.

Saco tillstyrker förslagen i denna del.

Ett förstärkt integritetsskydd på övriga arbetsplatser

Saco välkomnar att utredningen väljer att utnyttja det handlingsutrymme som dataskyddsförordningen ger avseende personuppgiftsbehandling i anställningsförhållanden.

Utredningen går igenom olika alternativa lösningar för ett förstärkt integritetsskydd på övriga arbetsplatser. Ett alternativ som övervägs är att anställdas samtycke inte ska kunna ligga till grund för kamerabevakning på en arbetsplats. Utredningen stannar dock för att detta alternativ inte är möjligt mot bakgrund av EU-rätten. Saco är tveksam till denna slutsats. Eftersom en anställd typiskt sett är i beroendeställning till arbetsgivaren, så kan ett samtycke normalt inte klassas som frivilligt. Det borde därför, om inte annat inom ramen för det handlingsutrymme medlemsstaterna har rörande anställningsförhållanden, vara möjligt med en sådan reglering.

Den lösning som utredningen stannar för är att integritetsskyddet för övriga arbetsplatser ska förstärkas genom att 11-14 §§ MBL ska tillämpas när en arbetsgivare överväger att besluta om kamerabevakning på en arbetsplats. Enligt förslaget ska arbetsgivaren på eget initiativ förhandla med berörd arbetstagarorganisation inför beslutet om kamerabevakning. Enligt förslaget

ska det vidare vara möjligt att avvika från förhandlingsskyldigheten genom kollektivavtal.

Saco anser att beslut om kamerabevakning på en arbetsplats redan idag som regel bör omfattas av förhandlingsskyldigheten i MBL. Saco tycker dock att det är bra att detta förtydligas och säkerställs. Som utredningen själv påtalar är det osäkert om förhandling i praktiken alltid sker inför ett införande av kamerabevakning på en arbetsplats.

Saco tillstyrker förslaget om en förstärkt och förtydligad förhandlingsskyldighet. Förslaget är väl förenligt med den svenska arbetsmarknadsmodellen. För att bestämmelsen verkligen ska få avsett genomslag ser vi dock ett behov av att också i MBL införa en hänvisning till kamerabevakningslagen.

Med vänlig hälsning

Sveriges akademikers centralorganisation

Lena Granqvist

Lena Maier Söderberg