

2017-09-14

Justitiedepartementet

103 33 Stockholm

[Ju.16@regeringskansliet.se](mailto:Ju.16@regeringskansliet.se)

## **Betänkandet En ny kamerabevakningslag (SOU 2017:55), Dnr Ju2017/05495/L6**

Lantbrukarnas Riksförbund (LRF) har inbjudits att lämna synpunkter på betänkandet En ny kamerabevakningslag (SOU2017:55).

LRF har ca 140 000 medlemmar som bedriver företagande inom det gröna näringslivet<sup>1</sup>. Gemensamt för företagen är att de har sin bas i jord, skog, trädgård och landsbygdens miljö. Det är dessa företag som kan erbjuda samhället resurser för en hållbar utveckling. LRF har följande synpunkter:

Förbundet är positivt till att kamerabevakning för brottsbekämpande och andra berättigade ändamål som jord- och skogsbruk samt vid åtlar undantas kravet på tillstånd. Det är angeläget att gårdsplaner, ekonomibyggnader eller kring olika typer av maskiner där risken för stöld, skadegörelse och åverkan är störst kan skyddas. LRF har emellertid synpunkter dels på upplysningskravet, dels på vissa äganderättsrelaterade frågor.

### **Upplysningskravet (16 §)**

LRF anser att det är rimligt att det finns krav på att det ska finnas upplysning om kamerabevakning. Däremot vänder sig förbundet mot de kontaktupplysningar som föreslås. Förbundet menar att det finns anledning att skydda integriteten också för dem som använder kamerabevakning på privat mark. Exempelvis utgör risken för djurrättsaktivism, som idag också har militanta och våldsbejakande falanger, en grund för oro hos djurägare. Kameror för viltövervakning av åtlar kräver av samma anledning visst skydd för utövarna. Vidare är det olyckligt att exponera kontaktuppgifter när kamerabevakning används i brottsbekämpande syfte. LRF förslår därför att upplysningskravet för kamerabevakning på privata fastigheter begränsas till

---

<sup>1</sup> <https://www.lrf.se/om-lrf/mer-om-lrf/lrf--det-grona-naringslivet/>

2017-09-14

skyltning, eller upplysning med motsvarande verkan, som anger att kamerabevakning pågår, utan specificerade kontaktuppgifter.

### Äganderätt

LRF anser vidare att det bör tydliggöras i lagstiftningen att i fall där tillstånd eller anmälan inte krävs för kamerabevakning, bör generellt sett kameraanvändningen innefatta ett medgivande av fastighetsägaren. Jaktupplåtelse sker i allmänhet till jakt som utövas som hobby. LRF anser att kamerabevakning av åtlar i sådana fall knappast kan ses vara ett berättigat ändamål men kan tillåtas under förutsättning av fastighetsägarens medgivande för att bättre kontrollera viltstammarna.

Vidare anser LRF att lagstiftningen ska tydliggöra att både hobby- och kommersiella intressen för att använda drönare med kamera över annans mark ska föregås av samråd och medgivande, dels för att inte riskera men för pågående markanvändning, dels som en del i upplysningsskyldigheten.

Med vänliga hälsningar



Thomas Bertilsson

Enhetschef

Anders Johannesson