

Till  
Justitiedepartementet  
Diarienumr. Ju2017/05495/L6

Stockholm den 18 september 2017

## Yttrande över betänkandet En ny kamerabevakningslag (SOU 2017:55)

Fastighetsägarna är en branschorganisation, som arbetar för en väl fungerande bostads- och fastighetsmarknad. Våra 15 000 medlemmar äger och hyr ut bostäder och lokaler över hela landet. Vi representerar såväl de största börsnoterade fastighetsbolagen, kommunägda bostadsbolag som privata fastighetsföretagare och bostadsrättsföreningar.

Fastighetsägarna, som har fått tillfälle att yttra sig över rubricerat förslag, redovisar nedan sin inställning. Avseende de delar som inte särskilt behandlas, avstår Fastighetsägarna från att lämna synpunkter.

### Allmänt

Det har inte ingått i utredningens uppdrag att genomgripande i sak förändra den nuvarande lagstiftningen på kameraövervakningsområdet, utan analysera hur den nuvarande kameraövervakningslagens bestämmelser förhåller sig till EU:s dataskyddsförordning och komma med förslag på kompletterande bestämmelser samt utreda om möjligheterna till kamerabevakning på särskilt brottsutsatta platser bör utökas. Fastighetsägarna välkomnar utredningens uppdrag och är av uppfattningen att det är särskilt viktigt att den nya kamerabevakningslagen harmoniserar väl med dataskyddsförordningens regler. Det är för den enskilde svårt att överse vilka regler som ska tillämpas i vilka avseenden, varför stora krav ställs på lagtexten och författningskommentarernas utformning.

## **Det slopade tillståndskravet**

Det är glädjande att utredningen kommit till slutsatsen att en generell tillstånds- eller anmälningsplikt inte är nödvändig i de fall privata subjekt övervakar allmänna platser. Fastighetsägarna delar utredningens uppfattning att EU:s dataskyddsförordning är tillämplig på sådan bevakning och att ett generellt tillståndskrav är en konsekvens av förordningens utformning och dessutom onödigt. Som utredningen konstaterar, innebär inte ett slopande av tillståndskravet att kamerabevakning släpps fritt för andra än myndigheter. Utöver kamerabevakningslagen ställer EU:s dataskyddsförordning höga krav på den personuppgiftsansvarige som vill behandla personuppgifter på detta sätt. Det är med hänsyn till de stora krav som ställs på en personuppgiftsansvarig som vidtar kamerabevakning viktigt att informationen kring de nya reglerna är omfattande och kommer rätt målgrupper till gagn. Det finns annars risk för att privaträttsliga subjekt, som tidigare bedrivit tillståndspliktig kameraövervakning, missförstår omfattningen av reglerna som framgent kommer att gälla för kamerabevakning. Sammanfattningsvis tillstyrker Fastighetsägarna att den generella tillståndsplikten slopas på sätt som föreslås men föreslår därutöver att Datainspektionens informationsuppdrag om nödvändigt utvidgas och ytterligare medel tillskjuts myndigheten för fullgörande av detta uppdrag.

## **Gränsdragningen mellan tillståndspliktig kamerabevakning och sådan kamerabevakning som inte kräver tillstånd**

Inledningsvis kan konstateras att gränsdragningen mellan när tillstånd ska sökas och när det inte behövs är svår, i synnerhet avseende privaträttsliga subjekt. Det kan uppfattas som opedagogiskt att vad som huvudregel är avgörande för ifall tillstånd krävs eller ej är huruvida det är en myndighet eller inte som bedriver verksamheten, och inte verksamheten i sig. Vidare är det svårt för det företag som avser att bedriva sådan bevakning som är tillståndspliktig att förstå att så är fallet, när privaträttsliga subjekt som huvudregel i övrigt är undantagna tillståndsplikten. Trots denna invändning lär det vara svårt att formulera en mer klagörande princip, varför Fastighetsägarna inte har något att erinra mot de lagda förslagen i denna del. Ytterligare exemplifiering av i vilka fall när andra än myndigheter är skyldiga att ansöka om tillstånd kan om möjligt lyftas in.

## **Möjligheter att skapa trygga allmänna platser**

Det är glädjande att de föreslagna bestämmelserna syftar till att ge ökade möjligheter till kamerabevakning. Det är Fastighetsägarnas uppfattning att det finns ett brett stöd hos allmänheten att använda sig av kamerabevakning för att såväl utreda brott som att verka trygghetsskapande.

En stor del av uppgiften att skapa trygga allmänna platser och verka för ordning på dessa faller på kommunerna. Det är därför avgörande att dessa har goda möjligheter att ansöka om kamerabevakning och få denna beviljad. Det är avgörande inte bara för medborgarnas upplevelse av trygghet utan också för områdets möjlighet att växa och utvecklas på ett gynnsamt sätt. Det är särskilt angeläget i utsatta ytterstadsområden. De föreslagna bestämmelserna 8, 9 §§ medför som Fastighetsägarna förstår det ökade möjligheter att både få en ansökan beviljad och ökade undantag från ansökningsplikten för kommunerna. Särskilt upplyftande är att kamerabevakning ska kunna ske när det finns en risk för angrepp på människors trygghet. Det är dock önskvärt med ytterligare förtydliganden om vad som krävs för att tillstånd ska ges på denna grund. Fastighetsägarna bedömer också att det är angeläget att styrka kommunernas möjlighet att tillgodose sitt ansvar för ordning och säkerhet, varför klagörandet om att det vid intresseavvägningen ska särskilt beaktas om bevakningen behövs för att förebygga, förhindra eller upptäcka störningar av allmän ordning och säkerhet eller begränsa verkningarna av sådana störningar välkomnas. Sammanfattningsvis tillstyrkes förslagen i dessa delar.

FASTIGHETSÄGARNA SVERIGE

---

Reinhold Lennebo  
Verkställande direktör

---

Line Zandén  
Förbundsjurist