



Justitiedepartementet  
Grundlagsenheten  
Rättssakkunnig  
Ia Hamlin  
103 33 Stockholm

## Yttrande över betänkandet En ny kamerabevakningslag (SOU 2017:55)

---

Ekobrottsmyndigheten lämnar härmed följande yttrande över rubricerat betänkande.

Det är Ekobrottsmyndighetens övergripande inställning att de brottsbekämpande myndigheterna behöver utnyttja och ha möjlighet att använda modern teknik samt ha förutsättningar att följa den snabba teknikutvecklingen. Rättegångsbalken 27 kap. och den föreslagna kamerabevakningslagen är inte teknikneutrala utan lämnar utrymme för olika tolkningar av lagstiftningen. Detta kan komma att verka hämmande på metodutvecklingen för de brottsbekämpande myndigheterna, men kan även leda till en icke enhetlig tillämpning och rättsosäkerhet.

### **Kap. 10.2 Lagens materiella tillämpningsområde**

Utredningen föreslår följande definition för lagens tillämpningsområde i 3 §: ”Med kamerabevakning förstås att en TV-kamera, ett annat optiskt-elektroniskt instrument eller en därmed jämförbar utrustning, utan att manövreras på platsen, används varaktigt eller regelbundet upprepat för personbevakning,...” Det är Ekobrottsmyndighetens uppfattning att den föreslagna lagens tillämpningsområde inte är tidsenlig och riskerar därmed leda till tillämpningssvårigheter mot bakgrund av den snabba teknikutvecklingen.

Det är Ekobrottsmyndighetens inställning att dels lagens tillämpningsområde och frågan om teknikneutralitet dels vilka grunder som ska avgöra om behov i polisiär verksamhet av film/bildupptagning i vid bemärkelse ska vara tillståndspliktig enligt den nya lagen eller kräva beslut enligt 27 kap. 20 a § rättegångsbalken eller fortsatt vara helt oreglerad, behöver beredas ytterligare. Detta är särskilt angeläget mot bakgrund av uttalandena på s. 211 sista stycket där gränsdragningsproblematiken är väl beskriven.

### **Kap. 11 Ett tillståndskrav för myndigheter och vissa andra**

Ekobrottsmyndigheten instämmer i det särskilda yttrandet av experten Sara Markstedt avseende de synpunkter som där lämnas rörande betänkandets förslag om krav på tillstånd om kamerabevakningen ska bedrivas av en myndighet.



*Särskilt om 9 § och 10 § 7,8 p förslaget om kamerabevakningslag*

Skrivningen i 9 § 1 p kamerabevakningslagen avseende att "... utreda eller lagföra brott" kan med lätthet uppfattas avse utredning och lagföring av brott i förundersökning. På sidan 415 i betänkandet framgår dock att så inte är fallet utan lagtexten syftar till behov att utreda framtida brott, d.v.s. inte åtgärder i en förundersökning som pågår vid tidpunkten för ansökan om tillstånd. Det är myndighetens uppfattning att lagtexten är otydlig i sin nuvarande utformning och bör arbetas om.

Ekobrottsmyndigheten har i övrigt inget att erinra gällande författningsförslaget.

Detta ärende har beslutats av chefsjuristen Lena Schelin. I handläggningen har säkerhetsspecialisten Klas Hasselgren deltagit. Verksjuristen Brigitta Resenius har varit föredragande.

Lena Schelin

Birgitta Resenius