



**LUNDS**  
UNIVERSITET

BESLUT

Diarienummer

V 2021/2579

2021-09-27

Socialdepartementet

Rektor

## **Yttrande över promemorian Vaccinationsbevis som smittskyddsåtgärd**

Ert diarienummer: S2021/06359

Lunds universitet har anmodats att lämna synpunkter på rubricerad remiss. Då promemorian bedöms vara en expertremiss och expertisen finns inom flera verksamheter har universitetet valt att bifoga de yttranden som inkommit från fakulteterna i sin helhet.

### **Beslut**

Beslut att avge bifogade yttranden har fattats av undertecknad rektor i närvaro av förvaltningschef Susanne Kristensson efter hörande av representant för Lunds universitets studentkårer och efter föredragning av utredare Carina Wickberg, Universitetsledningens stab.

Erik Renström



**LUNDS**  
UNIVERSITET

REMISSVAR

Diarienummer  
V 2021/2579

2021-09-22

Juridiska fakultetsstyrelsen  
Professor Titti Mattsson  
Docent Lena Wahlberg

Lunds universitet  
Rektor

## **Remiss: Promemorian Vaccinationsbevis som smittskyddsåtgärd**

S2021/06359

Juridiska fakultetsstyrelsen, som har anmodats att yttra sig över rubricerat betänkande, får härmed avge följande yttrande, som utarbetats av professor Titti Mattsson och docent Lena Wahlberg.

### **Formkrav för intyg om medicinska skäl**

Kravet på vaccinationspass ska enligt förslaget inte gälla den som på grund av medicinska skäl inte bör vaccinera sig mot covid-19. Personen bör enligt förslaget kunna presentera en handling som gör att den som arrangerar verksamheten i fråga kan förvissa sig om att det föreligger sådana skäl. Enligt förslaget ska inga formkrav uppställas för handlingen (s. 41). Fakultetsstyrelsen konstaterar att det visserligen finns fördelar med att inte uppställa formkrav i detta avseende men att avsaknaden av formkrav samtidigt kan få negativa konsekvenser, inte minst för den enskildes förutsebarhet. Det kan till exempel vara svårt för en arrangör att avgöra vilken typ av handling (eller annat intygande) som ska godtas, vilket i sin tur kan få till följd att den enskilde besökaren inte på förhand kan vara säker på att den handling denne kan presentera kommer att godtas av arrangören. Enligt fakultetsstyrelsen finns det mot denna bakgrund anledning att överväga om nackdelarna med ett formkrav verkligen överväger fördelarna.

### **Skälen för att enbart godta vaccinationsbevis**

Enligt förslaget ska endast vaccinationsbevis, och inte de delar av EU:s digitala bevis som visar att innehavaren exempelvis testats negativt för covid-19, godtas. Som skäl för detta anges bland annat att

även egenfinansierade tester kan komma att använda samma laboratoriekapacitet som det offentliga och därmed tränga ut annan vård, samt att det inte kan uteslutas att den som uppvisar ett negativt testresultat smittats efter testtidpunkten. Enligt fakultetsstyrelsens uppfattning är de skäl som anförs för att inte acceptera andra delar av EU:s digitala bevis än vaccinationsbevis förhållandevis svaga. Fakultetsstyrelsen noterar att en ordning där vaccinationsbevis godtas visserligen innebär att färre personer drabbas av de eventuella begränsningar som råder, men att krav på vaccinationsbevis samtidigt leder till än större inskränkningar för de personer som fortfarande är ovaccinerade. Att utöver vaccinationsbevis godta exempelvis ett negativt covid-test skulle göra situationen lite enklare för denna grupp, där det bland annat kan ingå personer som valt att inte vaccinera sig på grund av sin trosuppfattning, men också personer som av någon anledning inte kan eller vill visa upp ett medicinskt intyg. Mot denna bakgrund står enligt fakultetsstyrelsens uppfattning förslaget att godta endast vaccinationsbevis och inte exempelvis ett negativt testresultat inte i proportion till den inskränkning detta innebär för dem som inte är vaccinerade.

Enligt delegation

Titti Mattsson

Lena Wahlberg



LUNDS  
UNIVERSITET

REMISSVAR

Medicinska fakulteten

2021-09-22

Dekanus

## Remissvar-vaccinationsbevis som smittskyddsåtgärd

### Sammanfattning

Medicinska fakulteten finner att förslagen som beskrivs i promemorian (PM) i huvudsak är rimliga i förhållande till smittskyddsläget i det läge som benämns steg 3. Att under steg 3 använda ett vaccinationsbevis för att möjliggöra för arrangörer att höja antalet personer vid folksamlingar av olika slag ter sig ur en smittskydds-synpunkt säkert och som en åtgärd som är proportionerlig i relation till hur det missgynnar personer som valt att inte vaccinera sig. Under steg 4 tycker Medicinska fakulteten att PM inte redovisar skäl som motiverar användandet av vaccinationsbevis.

Att PM föreslår ett avsteg från den EU-gemensamma standarden för covid-19-status har delvis motiverats. Det har däremot inte motiverats varför man inte vill låta *tillfrisknandeintyg*, utfärdat på strikta indikationer, finnas med på ett svenskt vaccinationsbevis. Det är ur smittskyddssynpunkt svårmotiverat att undanta personer som nyligen genomgått covid-19 men inte vaccinerat sig från aktiviteter med stort antal deltagare.

Medicinska fakulteten instämmer i PMs förslag:

- Att deltagartaken bör kunna höjas med vaccinationsbevis i steg 3 (3.1)
- Att de högre taken gäller varje sektion (3.1)
- Att Folkhälsomyndigheten ska kunna besluta om lägre deltagartak i vissa län (3.1)
- Att barn under 16 år och de med medicinska skäl att avstå vaccination ska undantas (3.2)

- Att arrangören ska kontrollera att samtliga deltagare har vaccinationsbevis (3.3)
- Att bevis om testning inte ska kunna ersätta vaccinationsbevis (del av 3.4)
- Att de allmänna kraven på deltagarbegränsning och andra smittskydds-åtgärder ska gälla också om det ställs krav på vaccinationsbevis (3.5)
- Att de begränsningar som förslagen innebär står i proportion till förslagens nytta (3.6)

Medicinska fakulteten instämmer däremot *inte* i PMs förslag:

- Att bevis om tillfrisknande från covid-19 inte ska kunna jämföras med vaccinationsbevis (3.4, se nedan för skäl till detta).
- Att vaccinationsbevis kan möjliggöra även större arrangemang i steg 4 (4.2, se nedan för skäl till detta).

#### Bevis om tillfrisknande från covid-19

Att självprovtagning medför en risk att annan person än den registrerade är provtagen är ett rimligt skäl att exkludera självprovtagning som en grund till bevis på tillfrisknande från covid-19. Om kraven på tillfrisknandebevis däremot är strikta såsom de är formulerade av eHälsomyndigheten (källa eHälsomyndighetens hemsida uppdaterad 15/9 2021) anser Medicinska fakulteten att sådant bevis ska ges samma tyngd som genomgången vaccination. Kriterierna för ett giltigt tillfrisknandeintyg är att provet ska vara taget av sjukvårdspersonal, att provet ska vara av NAAT-typ (tex PCR) och inte vara nyare än 11 dagar eller äldre än sex månader. Personer som uppfyller dessa kriterier kan förväntas ha ett skydd mot covid-19 som väl är i paritet med skyddet för fullvaccinerade. Det saknas medicinsk indikation för personer som nyligen genomgått covid-19 att bli vaccinerade. Därför blir det inte grundat, baserat på det som framförts i PM, att undanta personer som nyligen genomgått covid-19 och inte vaccinerat sig från aktiviteter med stort antal deltagare i.

#### Vaccinationsbevis i steg 4

Argumentationen för behov av vaccinationsbevis i steg 4 är mindre väl underbyggd i PM. Man hänvisar till att Folkhälsomyndigheten ”har fört fram att det bör finnas en beredskap av att kunna vidta denna typ av begränsningar för riktigt stora arrangemang (över 15 000 deltagare) om läget skulle förändras”. Eftersom PM beskriver att

Folkhälsomyndigheten inte anser att det behövs begränsningar i steg 4 så blir det oklart varför det skulle behövas just vid mycket stora arrangemang. Folkhälsomyndigheten har ju här själva, enligt uppgifter i PM, förordat sektionering framför vaccinationsbevis. De föreslagna bestämmelserna öppnar för att det skulle kunna uppkomma oklara situationer i steg 4 där arrangörer av mycket stora evenemang ”för säkerhets skull” väljer att kräva vaccinationsbevis. Vid en sådan utveckling skulle balansen mellan smittskyddsmässig nytta och utestängande av icke-vaccinerade kunna bli helt annorlunda än i steg 3. Skulle en försämrad smittskyddssituation uppstå anser Medicinska fakulteten att andra smittskydds-åtgärder än vaccinationsbevis vid mycket stora arrangemang skulle vara betydligt mer angelägna. Av dessa skäl anser Medicinska fakulteten inte att det i PM finns skäl och argument för att det skulle behövas vaccinationsbevis för arrangemang i fas 4.

Fakultetens svar är författat av Magnus Rasmussen, professor i infektionsmedicin.

På fakultetsstyrelsen vägnar

Kristina Åkesson

Dekan

Birgitta Larsson

Utredare