



LIVSMEDELSFÖRETAGEN

Finansdepartementet – diariennr Fi2021/01503

fi.remissvar@regeringskansliet.se

## REMISSVAR FRÅN LIVSMEDELSFÖRETAGEN OM DELBETÄNKANDE ”ETT MODERNISERAT KONSUMENTSKYDD” (SOU 2021:17)

22 juli 2021

Livsmedelsföretagen är en bransch- och arbetsgivarorganisation för livsmedelsföretag i Sverige. Livsmedelsföretagen har omkring 800 medlemmar som representerar alla varianter av svenska livsmedelsföretag; små och stora med svenska och utländska ägare, familjeägda, jordbrukskooperativ börsnoterade med flera.

Livsmedelsföretagen tackar för möjligheten att lämna synpunkter på denna remiss. Vårt svar avser enbart den del som gäller marknadsföring av varor som identiska (avsnitt 5.3) och tillhörande författningsförslag.

Livsmedelsföretagen stödjer utredningens förslag om hur tillägget av det nya ledet c) i artikel 6.2 i direktiv 2005/29/EG ska införas i svensk rätt. För Livsmedelsföretagen är det viktigt att den svenska lagstiftningen ligger väl i linje med formuleringarna i direktivet, vilket också blir fallet med utredningens förslag. De överväganden som görs i utredningen återspeglar också på ett korrekt sätt grunden för tillägget i direktivet. En synpunkt är dock att den sista delen av skäl 53 i ändringsdirektivet bör läggas till i utredningens överväganden och författningskommentarer.

I skäl 53 anges att information om skillnader mellan varor kan och bör ges på annat sätt än genom märkning av produkten:

*”Det bör stå näringsidkarna fritt att tillhandahålla sådana uppgifter på olika sätt som ger konsumenterna tillgång till den nödvändiga informationen. Generellt bör näringsidkarna helst välja alternativ till att tillhandahålla sådan information i varornas märkning.”*

Detta är en viktig indikation som behöver finnas med i det svenska genomförandet av direktivet. Utrymmet för märkning av livsmedelsförpackningar är begränsat och det finns redan långtgående EU-lagstiftning om vilka uppgifter som ska finnas på förpackningen och hur denna märkning ska utformas. Det är därför en väl avvägd rekommendation som görs i skäl 53, att information som gäller de aspekter som regleras genom direktivet bör lämnas på annat sätt än genom märkning på produkternas förpackning.

### Övriga synpunkter

Livsmedelsföretagen instämmer i utredningens bedömning att det som direktivet avser att reglera redan idag bör vara möjligt att hantera genom befintlig lagstiftning.



LIVSMEDELSFÖRETAGEN

Motsvarande bedömning gäller även på EU-nivå, där kommissionen i ett tidigare stadium menat att medlemsstaterna kan använda sig av befintlig EU-rätt för att hantera frågan. Livsmedelsföretagen instämmer i den bedömningen och menar därför att tillägget i direktiv 2005/29/EG inte var nödvändigt över huvud taget. Men givet att tillägget nu har beslutats i EU-lagstiftningen, är det förståeligt och rimligt att ett motsvarande förtydligande görs i svensk rätt.

Livsmedelsbranschen har varit djupt engagerad i diskussionen som ledde fram till beslutet på EU-nivå och fortsätter vara beredd att diskutera frågeställningar som kan uppstå framöver. De jämförande studier som genomförts av kommissionens Joint Research Center har bekräftat vad branschen genomgående har framhållit i diskussionen: Skillnader i produktsammansättning mellan olika marknader förekommer av en rad legitima skäl men innebär inte någon skillnad i kvalitet och det finns inte heller någon systematisk geografisk åtskillnad av det slag som har hävdats av vissa EU-länder. Det är positivt att JRC:s slutsatser nämns i utredningens överväganden.

Avslutningsvis är det Livsmedelsföretagens önskan att Sverige fortsätter att engagera sig i kommande diskussioner på EU-nivå om tillämpningen av direktivet. Framför allt är det viktigt att undvika att andra medlemsstater tillämpar tillägget i direktivet på ett sätt som avviker från intentionerna bakom EU-beslutet och som kan innebära hinder för importerade produkter från andra medlemsstater. Ökad export av svenska livsmedel är en central målsättning för Livsmedelsföretagen. Därför är det viktigt att säkerställa likvärdiga villkor inom hela EU:s inre marknad och att EU-lagstiftningen inte används i ett protektionistiskt syfte av andra EU-länder.

Nicklas Amelin  
EU-expert