

Datum  
2021-12-13

Er referens  
Ju2021/03517  
Vår referens  
MB

Justitiedepartementet  
via e-post:  
ju.remissvar@regeringskansliet.se  
kopia till:  
ju.L3@regeringskansliet.se

## Ds 2021:30 Upphovsrätten på den digitala inre marknaden - remissvar

TechSverige (tidigare IT&Telekomföretagen) är en bransch- och arbetsgivarorganisation som representerar drygt 1 400 företag verksamma i Sverige inom techsektorn. Företagen har tillsammans närmare 100 000 anställda. TechSverige är en av nio samverkande bransch- och arbetsgivarorganisationer inom förbundsgruppen Almega.

TechSverige tackar för möjligheten att få lämna kommentarer på rubricerad skrivelse. Våra kommentarer avgränsar sig till de delar som rör i) rättigheter för utgivare av presspublikationer samt ii) upphovsrättsligt ansvar för vissa leverantörer av onlinetjänster.

Vad gäller den förra frågan föreslås den införas genom en ny *paragraf 48 b*. I första stycket nämnda paragraf beskrivs den ensamrätt som en utgivare av en presspublikation har, medan andra stycket redogör för vissa undantag. Sådillvida anges att ensamrätten bl.a. inte gäller för hyperlänkningsåtgärder och mycket korta utdrag ur publikationen. Formuleringarna här ligger mycket nära direktivets ordalydelse, vilket naturligtvis är välkommet så att inte svenskt införlivande går utöver vad EU har stadgat. Det som emellertid är problematiskt är att begreppen är så pass vaga att det för de som kommer omfattas av bestämmelserna blir oklart vad som gäller. När är ett utdrag tillräckligt kort för att det ska anses tillåtet och när är det för långt? Oaktat att det i slutänden är en bedömning som EU-domstolen har att avgöra, hade det varit välkommet om den svenska lagstiftningen hade kunnat ge större tydlighet härvidlag. Vi konstaterat att medlemsstater som Litauen och Bulgarien valt att kvantifiera begreppet "mycket korta utdrag" och på så sätt underlätta förståelsen.

Beträffande den senare frågan föreslås den genomföras genom ett nytt *kapitel 6b Särskilda bestämmelser om vissa onlinetjänster för delning av innehåll*. Som anförts i promemorian bör svensk lagtext motsvara direktivet inte minst för att öka harmoniseringen och inte ge aktörer på den svenska marknaden sämre konkurrensförutsättningar än aktörer på andra marknader inom den inre marknaden. Därtill är det, som vi också anför ovan, fråga om genomförande av en lagstiftning där den slutliga bedömningen av hur den ska tillämpas avgörs av EU-domstolen. Det är därför olyckligt att utredningen förslår att gå utöver direktivets bestämmelse och också tillämpa reglerna på fotografiska bilder. I direktivet anges att artikel 17 ska tillämpas i förhållande till rättighetshavare enligt art 3(1) och (2) i direktiv 2001/29/EC. I dessa bestämmelser finns inte fotografiska bilder omnämnda. Vår uppfattning är att Sverige inte bör gå utöver vad som följer av direktivet och således tillstyrker vi inte förslaget att tillämpningsområdet utökas till att också omfatta fotografiska bilder.

Vidare är det problematiskt att den föreslagna paragraf 52 o) går utöver vad som följer av direktivet. Som angetts ovan är det förvisso lovvärt att söka tydliggöra lagstiftningen för att underlätta förståelsen men när man på så sätt också går utöver vad som följer av EU-lagstiftningen så har man tagit ett steg för långt. Det finns i direktivet ingenting som stadgar att *tjänsteleverantörerna ska ha effektiva rutiner för att säkerställa att de åtgärder leverantören vidtar [...] inte hindrar [...] i någon påtaglig omfattning*. Inte heller finns någon motsvarighet till förslaget att *Metoder för automatisk blockering får endast*

*användas för att hindra tillgång [...] Som anges i promemorian (s 159ff) är detta istället något som förslås införas som ett tydliggörande. Paragrafen skulle emellertid kunna läsas som att det tjänsteleverantörer är skyldiga att ha, och därmed sannolikt också kunna presentera, i) rutiner och ii) metoder, något som synes sakna stöd i EU-rätten. Bestämelsen skulle därför behöva förtydligas så att det framgår att det handlar om *hur tjänsteleverantören ska agera*, inte vilka rutiner och processer som ska finnas på plats.*

I övrigt instämmer TechSverige i de synpunkter som framförts i Svenskt Näringslivs remissvar. Vi vill särskilt lyfta fram vad som däri anges om risken för överblockering och att möjligheten för en användare att få en fråga härom prövad av domstol riskerar att bli mer teoretisk än praktisk, givet risken att bli sittande med rättegångskostnader.

Med vänlig hälsning

Christina Ramm-Ericson  
näringspolitisk chef

My Bergdahl  
näringspolitisk expert