



KARLSTADS KOMMUN

KOMMUNLEDNINGSKONTORET

Remissvar, 2017-03-02
Solweig Gard, 054-540 10 39
solweig.gard@karlstad.se

Remissvar - Värna demokratin mot våldsbejakande extremism - Nationell samordning och kommunernas ansvar (SOU 2016:92)

Sammanfattning

Karlstads kommun har fått möjlighet att yttra sig över delbetänkandet *Värna demokratin mot våldsbejakande extremism - nationell samordning och kommunernas ansvar*, SOU 2016:92 utifrån frågeställningarna:

- Vilka behov har ni utifrån er verksamhet av nationell samordning av arbetet med att värna demokratin mot våldsbejakande extremism?
- Utifrån dessa behov, vilken myndighet, inklusive myndigheter som inte har behandlats av utredningen, anser ni mest lämplig att tilldelas uppdraget som nationell samordnare och varför?

Karlstads kommuns synpunkter

Vilka behov har ni utifrån er verksamhet av nationell samordning av arbetet med att värna demokratin mot våldsbejakande extremism?

Att skapa lägesbilder och se till de problem som finns är inte kommunens stora utmaning, det har vi redan kännedom om. Utmaningen ligger i det praktiska arbetet och i att utveckla metoder för att hantera problematiken. Karlstads kommun håller med i betänkandets slutsatser om att de främsta hindren i det praktiska arbetet idag är brist på evidensbaserade metoder, råd och stöd för att hantera problematiken, utifrån samtliga tre perspektiv, stärka demokratin, motverka inträde och underlätta utträde från extremistiska miljöer. Det är alltså det praktiska arbetet som bör stå i fokus för den myndighet som får uppdraget att samordna arbetet. Här anser vi att den nationella samordnaren också har ett särskilt ansvar för att arbetet sker utifrån ett helhetsperspektiv. Vi menar också att spetskompetensen måste finnas hos den nationella samordnaren då det inte är rimligt att förvänta sig att alla kommuner ska kunna stå för den på egen hand.

Utifrån dessa behov, vilken myndighet, inklusive myndigheter som inte har behandlats av utredningen, anser ni mest lämplig att tilldelas uppdraget som nationell samordnare och varför?

MSB är nationell samordnare för krisberedskapsområdet och betänkandet framhäver att det är logiskt att myndigheten också får ansvaret för samordningen inom det här området, då arbetet mot våldsbejakande extremism handlar om att

reducera risker för sådan extremism. Det är ett resonemang som Karlstads kommun ställer sig tveksam till eftersom arbetet mot våldsbejakande extremism har andra utgångspunkter än de som finns inom ramen för risk- och sårbarhetsanalyser (RSA). De risker som MSB tar fram i sina risk- och sårbarhetsanalyser fokuserar väldigt lite på de sociala aspekter och funktioner som finns i samhället. Riskperspektivet skiljer sig här mycket åt och arbetssättet som finns är inte att föredra för att arbeta med sociala risker. Vi menar att det är begränsande att se frågan ur ett riskperspektiv eftersom det är mänskliga beteenden vi behöver jobba med. Med MSB som nationell samordnare ser vi en farhåga att det förebyggande arbetet kommer att hamna i skymundan, framför allt när det gäller metodutveckling och kunskapshöjning. Däremot systematiken i en RSA kan vara en fördel, dock så tappar det sin mening då detta är i ständig förändring.

Metoden för att hantera problematiken med våldbejakande extremism inom kommuner idag har sin utgångspunkt från brottsförebyggande arbetet. Därför anser Karlstads kommun att Brottsförebyggande rådet (BRÅ) vore mer lämplig som samordnare. Ett ytterligare argument är att regeringen satsar på det lokala brottsförebyggande arbetet där länsstyrelsen kommer att få central funktion med ansvar för regional samordning. Eftersom det är ungefär samma samordning som föreslås i den här frågan menar vi att det borde vara mer naturligt att lägga det nationella samordningsansvaret på BRÅ. Detta bör samköras, trots argumentationen i betänkandet att denna fråga inte får den framträdande roll den borde. Risken för att det skulle bli en ickefråga anser kommunen vara låg, och högre om det hamnar inom ramen för RSA.

Att förlägga arbetet på BRÅ, markerar också att myndigheten är mer än det repressiva inom rättsväsendet och höjer fokus på det förebyggande arbetet inom kommuner än bara det arbetet rättsvårdande myndigheter gör.



Per-Samuel Nisser
kommunstyrelsens ordförande



Ulf Nyqvist
kommundirektör