



Yttrande

Datum	SFV diarienummer	Sida
2020-11-11	3.6.1 2106/20	1 (3)
	Er beteckning	
	Fi2020/03324/SPN	

Handläggare
Kristina Sjödin
E-post
kristina.sjodin@sfv.se

Finansdepartementet
Avdelningen för samhällsplanering och bostäder,
Enheten för samhällsplanering
fi.remissvar@regeringskansliet.se
fi.sba.spn@regeringskansliet.se

Yttrande över Finansdepartementets remiss

Remiss av promemorian Genomförandet av MKB-direktivet

i plan- och bygglagen (Ds 2020:19)

Inledning

Statens fastighetsverk (SFV) har mottagit promemorian Genomförandet av MKB-direktivet i plan- och bygglagen (Ds 2020:19) på remiss. I promemorian finns förslag på ändringar i plan- och bygglagen för att förtydliga genomförandet av MKB-direktivet, det vill säga Europaparlamentets och rådets direktiv 2011/92/EU av den 13 december 2011 om bedömning av inverkan på miljön av vissa offentliga och privata projekt. Anledningen till förslaget på ändringar är att EU-kommissionen i en formell underrättelse har framfört synpunkter på hur Sverige genomför MKB-direktivet.

SFV har tagit del av promemorian och lämnar nedanstående synpunkter och kommentarer.

SFV:s uppdrag och fastigheter

SFV ansvarar för att förvalta en viss del av statens fasta egendom. Verket ska inom sitt uppdrag bidra till ett hållbart byggande och en hållbar förvaltning. SFV förvaltar en sjundedel av Sveriges yta och cirka 3000 byggnader. Många av SFV:s objekt är statliga byggnadsminnen med skyddsföreskrifter.

SFV yttrar sig i detta remissvar utifrån perspektivet som fastighetsägare och byggherre.

Sammanfattning

SFV delar uppfattningen att ändringsförslaget i många delar innebär förtydliganden och ställningstaganden som anpassar plan- och bygglagen (PBL) till de synpunkter som framkommit från EU-kommissionen. Förändringarna innebär också viss samordning med andra berörda lagstiftningar samt förtydliganden, bland annat rörande lov och förhandsbesked samt under vilka förutsättningar som MKB-projekten ska omfattas av detaljplanekravet.

SFV noterar att det finns en viss otydlighet angående vad som avses med begreppen *industriändamål* och *industriområden*. Då dessa begrepp hanteras i olika lagstiftningar är det av vikt att dessa definitioner är tydligt definierade och separerade.

Vidare anser SFV att förslaget, i den del som ger allmänheten rätt till rättslig prövning i vissa frågor, tydligare bör koppla till skyddet av kulturmiljöer och den Europeiska Landskapskonventionen samt att det även bör tydliggöras vad som är miljöorganisationer och att dessa även inkluderar kulturmiljöorganisationer.

Promemorian bör även utveckla konsekvensanalysen för allmänheten och/eller icke-statliga föreningar och organisationer samt för övriga berörda myndigheter

SFV:s synpunkter

SFV redovisar nedan synpunkter på, och kommentarer till, utredningens förslag under samma kapitelrubriker som i promemorian. Därutöver har SFV inga synpunkter på eller kommentarer till författningsförslagen som sådana. Inte heller har SFV synpunkter på ikraftträdande, övergångsbestämmelser och genomförandefrågor.

Allmänt

SFV uppskattar den genomgång som görs av direktiv och uppdrag, liksom redovisningen av de överväganden som gjorts. SFV delar uppfattningen att ändringsförslaget i många delar innebär förtydliganden och ställningstaganden som anpassar PBL till EU-kommissionens synpunkter. Förändringarna innebär också viss samordning med andra berörda lagstiftningar samt förtydliganden, bland annat rörande lov och förhandsbesked samt att MKB-projekten ska omfattas av detaljplanekravet och under vilka förutsättningar undantag ska gälla.

Kapitel 6 Överväganden och förslag

6.1 MKB-direktivet ska även i fortsättningen delvis genomföras i plan- och bygglagen

Redovisningen av motiv till genomförande av direktivet i PBL är bra och underlättar diskussionen av de förslag utredningen lämnar.

6.1.2 Detaljplanekravet för industriändamål ska istället avse industriområden

Promemorian föreslår att termen *industriändamål* bör ersätta termen *industriområde* för att undvika att samma åtgärd kan komma att miljöbedömas enligt både miljöbalken och PBL, eftersom verksamheter som avser industriändamål redan ofta prövas enligt miljöbalken. SFV noterar att det finns en viss otydlighet angående vad som avses med begreppen *industriändamål* och *industriområden*. Då dessa begrepp kommer att hanteras i olika lagstiftningar är det av vikt att dess definitioner är tydligt definierade och separerade.

6.2.3 Regeringen ska få meddela föreskrifter om undantag från kravet på detaljplan för MKB-projekten

SFV tillstyrker förslaget om att regeringen ska få meddela föreskrifter om undantag från kraven på att vissa MKB-projekt förutsätter detaljplaneläggning, samt under vilka förutsättningar dessa undantag ska gälla. SFV bedömer att en tydlighet kring kravet på undantag och eventuellt införande av gränsvärden för undantag kommer att bidra till en större enhetlighet och förutsägbarhet för MKB-projekt lokalt och regionalt.

6.4 Tillgången till rättslig prövning

SFV tillstyrker förslaget till förtydligande i bestämmelserna om vilka beslut i PBL som miljöorganisationer får överklaga. Förtydligandet är tänkt att bättre möta MKB-direktivets bestämmelser om att ge allmänheten, däribland ickestatliga miljöorganisationer, rätt till rättslig prövning av vissa frågor. SFV anser dock att förslaget även bör koppla tydligare till skyddet av kulturmiljöer och den Europeiska Landskapskonventionen. Vidare bör det tydliggöras vad som är miljöorganisationer och att dessa även inkluderar kulturmiljöorganisationer såsom hembygdsföreningar, fornminnesföreningar m fl (se dom i Högsta domstolen, domstolen konstaterade att miljöskyddsintresset även innefattar skydd för kulturmiljön och att kulturmiljöintressen enligt PBL ska beaktas vid detaljplaneläggning).

Kapitel 8 Konsekvenser

SFV som statlig myndighet berörs av förslaget i Promemorian i egenskap av fastighetsägare och byggherre. SFV kommer i första hand att påverkas som fastighetsägare av de förändringar som rör hamnar för fritidsbåtar. Då det redan finns ett befintligt krav på bygglov för småbåtshamnar som istället föreslås gälla hamnar för fritidsbåtar, bedöms dock förändringen inte innebära någon större skillnad jämfört med nuvarande lagstiftning. SFV berörs i mindre utsträckning av förändringar för övriga anläggningstyper, såsom fritidsanläggningar, hotell, camping mm.

SFV delar i huvudsak slutsatserna i konsekvensanalysen men ser att det saknas ett resonemang kring vilka effekter ändringsförslaget kan ge för allmänheten och/eller icke-statliga föreningar och organisationer samt för övriga berörda myndigheter. Konsekvensanalysen bör därför utvecklas i denna del.

Beslut

Detta yttrande har beslutats av generaldirektör Ingrid Eiken Holmgren. Miljöspecialist Kristina Sjödin har varit föredragande. I handläggningen har Magnus Reuter Dahl, kulturmiljöspecialist, Alexandra Forslund, projektsamordnare infrastrukturprojekt, Christian Levander samordnare, Kjell Isaksson enhetschef, rättschef Mats Wiberg, finansdirektör Mats Wikström och direktör Annakarin Wiberg deltagit.



Ingrid Eiken Holmgren

Kristina Sjödin

Generaldirektör

Miljöspecialist