



Datum
2020-11-13
Adress
August Palms Plats 1
Diarienummer
STK-2020-1123

Yttrande

Till
Finansdepartementet

Remiss från Finansdepartementet - Genomförandet av MKB-direktivet i plan- och bygglagen (Ds 2020:19) Fi2020/03324/SPN

Sammanfattning

Malmö stad har fått möjligheten att inkomma med synpunkter på promemoria *Genomförandet av MKB-direktivet i plan- och bygglagen (Ds 2020:19)*. Malmö stad har i stort inga erinringar mot förslagen presenterade i promemorian utan bedömer de som väl avvägda och underbyggda. De nytillkomna formella förfarandena med bland annat fler kungörelser behöver dock vägas upp med andra administrativa lättnader för att bland annat underlätta bostadsbyggandet. Det behöver också klart beskrivas hur långt utredningsskyldigheten sträcker sig för beskrivningen av de miljökonsekvenser ett projekt kan förväntas ha.

Yttrande

En stor del av promemorian behandlar olika ändringar av formell art; administrativa förfaranden, vilka uppgifter som ska begäras in under processen, vad som ska kungöras, när så ska ske etcetera. Malmö stad har i den delen inget att erinra mot förslagen i sak. Däremot är det viktigt att lagstiftaren kontinuerligt ser över lov- och planprocesserna i syfte att förenkla och förkorta dem och på det sättet driva ned byggkostnader, detta utan att bortse från de krav på hållbarhet och demokrati som ett ansvarsfullt ianspråktagande av mark- och vatten förutsätter.

Promemorians läsbarhet hade i delar den behandlar förslag som avser lov och förhandsbesked (avsnitt 6.2) underlättats av om den tydligare hade angett vilka förslag som berör åtgärder inom respektive utom detaljplanelagt område. En stor del av förslagen avser det senare.

När det gäller detaljplanekravet ter det sig naturligt att de projekt som medför en betydande miljöpåverkan och därför kräver en miljökonsekvensbeskrivning (MKB-projekt) som huvudregel också omfattas av krav på detaljplaneläggning (avsnitt 6.2.2). Utformningen av undantagen får anses väl avvägda.

En miljökonsekvensbeskrivning ska enligt p. 5.2. i direktivet göras utefter vad som är relevant för det stadiet i tillståndsprocessen. Som promemorian (avsnitt 6.1.1.) framhåller kan det vara svårt att i lov- eller detaljplaneskede till fullo överskåda de konsekvenser för miljön som genomförandet av en detaljplan kan tänkas ha, i vart fall så länge de är generella och inte

projektspecifika. Det går till exempel inte veta med säkerhet vilken slags industri som kommer att etablera sig inom ett mer allmänt planerat industriområde, eller vilka typer av affärer som kan tänkas etablera sig i ett köpcentrum. Detta gör det svårt för en kommun att bedöma vilka miljökonsekvenser som kan uppkomma till följd av *varje* möjlig åtgärd som ett genomförande av en viss detaljplan medger. En befarad risk är att kommunen då genomför kostnadsdrivande utredningar eller att det uppkommer en överreglering i detaljplaner för att undvika en hypotetisk etablering av miljöbelastande projekt. Det är i det sammanhanget särskilt välkommet att promemorian (avsnitt 6.1.2) betonar att kravet på detaljplan ska avse när mark tas i anspråk för industriområden och inte för industriändamål. De verksamheter som ska etablera sig på industriområdena ska ju för det mesta ändå miljöprövas enligt miljöbalken.

Förslagen (avsnitt 6.3.3–9) innebär en ökad formalisering av samrådsskedet. Det ter sig förvisso naturligt att hänföra miljöbedömningarna till det skedet då de liksom samrådet syftar till att få fram ett så bra planeringsunderlag som möjligt och att ge möjlighet till insyn och påverkan. Samtidigt är det angeläget att i möjligaste mån behålla den förhållandevis fria form samrådet idag har även vid utökade förfaranden. Detaljplaneförslagen är i samrådsskedet på intet sätt klara och öppna för påverkan från berörda intressenter.

Promemorian föreslår att kommunen vid sin bedömning av om en detaljplan kan antas medföra en betydande miljöpåverkan även ska ta hänsyn till resultatet av andra miljöbedömningar som gjorts tidigare (författningskommentaren, s. 260), bland annat sådana som tagits fram vid översiktsplanering. Det är välkommet att promemorian uttryckligen betonar möjligheten att återanvända de utredningar som skett vid tidigare planering.

Ordförande

.....
Karin Stjernfeldt Jammeh
.....

Sekreterare

.....
Anna-Lena Alnerud
.....