

Genomförandet av MKB-direktivet i plan och bygglagen

Sammanfattning

Intentionen att tydliggöra i vilka situationer som kravet på detaljplan gäller är god. Det framtagna förslaget kan dock inte anses leva upp till upp till detta syfte. Förslaget som helhet är omfattande, men otydligt.

Den kumulativa effekten av tidigare och förestående/kommande regeländringar (läs högre krav på kommuner), riskerar att skapa en ännu större klyfta mellan tillväxtregioner och bygder med stagnation eller avfolkning. Kompetensförsörjningsproblematiken är omfattande redan idag.

Samtidigt gör tiden för plan- och miljöbedömningsarbete, liksom de formella samråds- och granskningstiderna, det än mer kostsamt, tidsödande och komplext att planera utvecklingen och bevarandet av den fysiska miljön genom detaljplaneverktyget. Sammantaget riskerar detta att i förlängningen få konsekvenser för utveckling, arbetstillfällen och framtidstro.

Synpunkter

6.2.2 MKB-projekt ska omfattas av detaljplanekravet

Avsnitten om detaljplanekravet är onödigt komplicerade och det är i praktiken också mycket svårt att förstå hur ett projekt ska bedömas utifrån miljöbalkens respektive plan- och bygglagens regelverk. Den senaste "förenklingen" eller förtydligandet av detaljplanekravet blev heller inte någon enklare tolkning. Då detta är en av anledningarna till översynen anser vi tyvärr inte att man har nått ända fram. Det ställer höga krav på de allmänna råd eller riktlinjer för praktisk tillämpning som tas fram.

6.2.3 Regeringen ska få meddela föreskrifter om undantag från kravet på detaljplan för MKB-projekten

Hela detta stycke har en ansats att förenkla och anpassa prövningar av projekt i mindre omfattning utifrån olika platsers olika förutsättningar. Detta är i grunden bra. Man kan dock ifrågasätta huruvida regeringen ska kunna

meddela föreskrifter om detta när hela utredningen inte klarar av att redogöra för undantag och om- och men resonemang på mindre än 12 sidor.

6.3.2 Redovisningen av miljökonsekvenser ska tillgodose kraven i art- och habitatdirektivet och fågeldirektivet

Förslaget avser påverkan av miljön i ett Natura 2000-område. Här finns anledning att misstänka att många projekt utanför gränserna för Natura 2000-områden kan komma att bedömas påverka Natura 2000-områdenas värden. Detta är ett problem och mycket svårt för tredje man att förstå och få en uppfattning om. Detta riskerar att lägga ytterligare en död hand över utveckling i närheten av sådana områden, i synnerhet avseende artskyddsförordningen.

6.4 Tillgången till rättslig prövning

Möjligheterna riskerar att förlänga planprocesser och försvåra för kommunens utveckling. Det är viktigt att i förlängningen tydliggöra artikel 1.2 så att de miljöorganisationer som ska ges sådan rätt har en saklig grund att göra detta på. Exempelvis bör inte en ornitologisk förening få klagorätt avseende kulturmiljö (om kulturmiljö är en av sakfrågorna som bedöms kunna medföra betydande miljöpåverkan). Det finns redan idag exempel på att enskilda intressen "kapar" miljöorganisationer för andra syften än miljöorganisationens. En sådan utveckling bör inte främjas.

Delegationshänvisning

Beslutet har fattats med stöd av delegationsbestämmelsen enligt punkten 7.1 i reglemente för delegering av kommunstyrelsen.

Beslut

Årjängs kommun överlämnar remissyttrandet i sin helhet.



Daniel Schützer
Kommunstyrelsens ordförande