

## Remissyttrande

Finansdepartementet  
Skatte- och tullavdelningen, enheten för skatteadministration, skatteavtal och tullfrågor  
Omar Bembli  
103 33 Stockholm

Fi2020/01853/S3

### Promemorian *Anpassningar av regelverket om tillfälliga anstånd*

Företagarna har beretts möjlighet att avge remissyttrande om rubricerad promemorian. Nedan följer våra synpunkter.

#### Kortfattad bakgrund

I syfte att minska de negativa likviditetseffekter som drabbat många svenska företag under Covid-19-krisen, har regeringen och samarbetspartierna lagt fram ett flertal åtgärds paket. En av de första åtgärderna som presenterades var utökade möjligheter till anstånd med skattebetalning. Utöver de befintliga grunderna för anstånd, som regleras i skatteförfarandelagen, infördes en ny tillfällig grund. Möjlighet till anstånd med skattebetalningar för upp till tre redovisningsperioder under perioden januari-september 2020 infördes. Dessa anstånd kan sökas för upp till ett år och avser arbetsgivaravgifter, moms och preliminärskatt. Beviljade anstånd beläggs med en kostnadsränta och anståndsavgift. Möjligheten att ansöka om dessa anstånd öppnade 30 mars.

#### Promemorians förslag

Efter att kritik riktats från bland annat Företagarna mot att den sammanlagda räntan för anståndsbeloppet blir orimligt hög, föreslås i promemorian att anståndsavgiften sänks från 0,3 procent till 0,2 procent per månad, samt att anståndsavgift inte tas ut de sex första månaderna av anståndsperioden.

Vidare föreslås att i lägen där ett nytt anstånd har beviljats för skatter och avgifter som omfattas av ett tidigare anstånd, får antalet kalendermånader då anståndsavgift inte ska tas ut sammanlagt vara högst sex.

Skatteverkets möjlighet att återkalla anstånd på myndighetens initiativ föreslås utökas. Skatteverket ska kunna återkalla anstånd helt eller delvis om den skattskyldige har näringsförbud eller är försatt i konkurs, om beslutet om anstånd är felaktigt och felaktigheten beror på att den skattskyldige har lämnat oriktiga eller vilseledande uppgifter eller om det

finns synnerliga skäl. Har skatterna som anståndet avser satts ned, ska Skatteverket få återkalla anståndet med motsvarande andel.

### **Företagarnas synpunkter**

Företagarna anser att den lösning som regeringen föreslår, med en sänkt anståndsavgift och avgiftsfrihet under de första sex anståndsmånaderna, är en välkommen åtgärd för att göra anståndet till ett reellt verktyg för de företag som nu är hårt ansatta av försämrad likviditet på grund av drastiskt minskad omsättning. Dock anser Företagarna alltjämt att det är en otillräcklig åtgärd. Anståndsavgiften bör tas bort helt för hela anståndsperioden.

Regeringen gör bedömningen att Skatteverket i "vissa fall" ska kunna återkalla anstånd helt eller delvis på myndighetens eget initiativ. Denna möjlighet ska vara knuten till förutsättningen att beviljas anstånd. I sak har vi inget att invända mot detta resonemang, och det framstår som rimligt att anstånd ska kunna återkallas om den skattskyldige har belagts med näringsförbud eller är försatt i konkurs. Det är också rimligt att, när skatter som det medgetts anstånd för satts ned, anståndet bör kunna återkallas i motsvarande mån.

Däremot anser vi inte att en ytterligare grund för återkallelse vid oriktiga uppgifter, som går utöver den möjlighet som finns i 37 § 2 st 3 p förvaltningslagen, bör införas.

Vi ser också risk för betydande rättsosäkerhet genom införandet av en möjlighet till återkallelse av anstånd vid "synnerliga skäl". I författningskommentaren beskrivs denna punkt som en generell ventil, avsedd för "undantagssituationer som faller utanför grunderna för återkallelse" i de tidigare specificerade fallen. Exempel på sådana fall som ges är "där det kan konstateras att det företag som har beviljats anstånd har använts som ett verktyg för att begå ekonomisk brottslighet och där beslut om näringsförbud ännu inte har fattats". Det är alltför vagt och ospecificerat vad "kan konstateras" innebär, och det är ur rättssäkerhetsperspektiv inte rimligt att ett återkallelsebeslut ska kunna fattas innan beslut om näringsförbud har fattats. Denna återkallelsegrund bör därför inte införas.

Patrick Krassén  
Skattepolitisk expert  
Företagarna

Daniel Wiberg  
Tf. samhällspolitisk chef  
Företagarna