

Stockholm den 17 november 2023

R-2023/1452

Till Klimat- och näringslivsdepartementet
KN2023/03687

Sveriges advokatsamfund har genom remiss den 18 augusti 2023 beretts tillfälle att yttra sig över promemorian Nya bestämmelser i anslutning till konkurrensregelverket.

Synpunkter

DMA (Digital Market Act; Förordningen om digitala marknader)

Advokatsamfundet tillstyrker promemorians förslag till författningsändringar, som kompletterar Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2022/1925 av den 14 september 2022 om öppna och rättvisa marknader inom den digitala sektorn och om ändring av direktiv (EU) 2019/1937 och (EU) 2020/1828 (Förordningen om digitala marknader).

Förslaget innebär bl.a. att Konkurrensverket ska bistå Europeiska kommissionen (Kommissionen) i dess tillsynsverksamhet. Det torde följa redan av förordningen, men det skadar inte att förtydliga det även internrättsligt genom svensk lag att det är just Konkurrensverket som ska bistå Europeiska kommissionen i sammanhanget.

I fråga om förslaget att ge Konkurrensverket behörighet att på eget initiativ genomföra en sådan utredning som avses i artikel 38.7 i förordning (EU) 2022/1925, och då bl.a. ha befogenhet att meddela ålägganden och genomföra platsundersökningar, vill Advokatsamfundet framföra synpunkten att det är av stor vikt att inte marknadsregleringar leder till överreglering.



Det framgår av Kommissionens *Better Regulation Agenda* att överregleringar bör undvikas. Det handlar om att ta fram EU-lagstiftning på ett evidensbaserat och öppet sätt, med hänsyn till dem som berörs. Kommissionen utvärderar och förbättrar lagstiftningen fortlöpande och inriktar sig på områden där arbetet gör störst nytta.

Såsom Advokatsamfundet ofta framför i olika remissyttranden är det av största vikt, inte minst ur rättssäkerhetssynpunkt, att regler är förutsägbara och konsekvent utformade. Företags- och innovationsklimatet kan skadas med regleringar som inte föregåtts av ordentliga konsekvensanalyser.

Det är i ljuset av risken för en överreglering enligt Advokatsamfundet inte självklart att Konkurrensverket ska ges behörighet att på *eget initiativ* vidta långtgående utredningsåtgärder inom området vid sidan av Kommissionen. Med hänsyn till att Konkurrensverket dock ska ha en skyldighet att skriftligt informera Kommissionen före den första utredningsåtgärden samt att det, utan undantag, är Kommissionen som fattar beslut enligt EU-förordningen, torde risken för en alltför olikartad och disparat tolkning i de olika medlemsstaterna vara begränsad. Det är viktigt att tillämpningen blir konsekvent och enhetlig i hela EU och att den är rättssäker och förutsebar.

FSR (Foreign Subsidies Regulation; Förordningen om utländska subventioner som snedvrider den inre marknaden)

I fråga om kompletteringar till Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2022/2560 av den 14 december 2022 om utländska subventioner som snedvrider den inre marknaden får följande anföras.

Advokatsamfundet avstyrker förslaget att 20 kap. 6 § LOU skulle få ett tillägg med hänvisning till EU-förordningen. Bestämmelsen i 20 kap. 6 § är en viktig och central bestämmelse som ska kunna förstås och tillämpas av många tillämpare; de allra flesta icke-jurister. Det är därför viktigt att regeln inte görs krångligare än nödvändigt. Därför föreslår Advokatsamfundet att bestämmelsen i stället införs i en särskild lagregel, 20 kap. 6 a § LOU, med motsvarande innebörd.

Gruppundantagen för specialiseringsavtal och FoU-avtal

Advokatsamfundet tillstyrker promemorians förslag till EU-rättsliga anpassningar av



- lagen (2008:582) om gruppundantag för konkurrensbegränsande specialiseringsavtal (anpassas till kommissionens förordning (EU) 2023/1067 av den 1 juni 2023 om tillämpningen av artikel 101.3 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt på vissa grupper av specialiseringsavtal, och
- lagen (2008:583) om gruppundantag för konkurrensbegränsande avtal om forskning och utveckling anpassas till kommissionens förordning (EU) 2023/1066 av den 1 juni 2023 om tillämpningen av artikel 101.3 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt på vissa grupper av forsknings- och utvecklingsavtal.

Enligt Advokatsamfundet kan inte nog understrykas vikten av rättslikhet inom konkurrensrättens område och att samma materiella regler ska gälla för bedömningen av konkurrensbegränsande specialiseringsavtal och avtal om forskning och utveckling, oavsett om svensk konkurrensrätt eller EU:s konkurrensrätt är tillämplig i det enskilda fallet.

Övrigt

Advokatsamfundet har inga invändningar mot övriga förslag.

SVERIGES ADVOKATSAMFUND

Mia Edwall Insulander