

Finansdepartementet
fi.remissvar@regeringskansliet.se

Fi2021/01904

Promemorian Ytterligare förlängning av det förstärkta stödet vid korttidsarbete

Förvaltningsrätten, som har fått rubricerad promemoria på remiss, har följande synpunkter.

Förlängning av stödperioden

I avsnitt 3.1 anges att lagen (2021:54) om stöd vid korttidsarbete i vissa fall innebär att stöd vid korttidsarbete kan lämnas till en arbetsgivare som under 2020, enligt de ordinarie reglerna, fått stöd för maximalt antal månader eller som omfattas av karenstiden och att detta sker efter godkännande av Tillväxtverket. Lagtexten ger dock enligt förvaltningsrättens mening inte uttryck för att det skulle krävas ett nytt godkännande för arbetsgivare som tidigare godkänts för stöd och som inte kommit att omfattas av karenstid före december 2020.

Att döma av förarbetena (prop. 2020/21:83 s. 21) synes ett nytt godkännande ha varit lagstiftarens avsikt även för denna kategori av arbetsgivare. 6 § lagen om stöd vid korttidsarbete i vissa fall anger dock att stöd får lämnas trots reglerna i lagen (2013:948) om stöd vid korttidsarbete om stödperiodens maximala längd. För en arbetsgivare som redan har ett godkännande och som inte omfattas av karenstid innebär formuleringen i praktiken endast att ytterligare stödmånader kan läggas till en befintlig stödperiod. Något krav på ett nytt godkännande i en sådan situation kan således inte utläsas ur lagtexten.

Det innebär att påståendet i avsnitt 4.1 om att den som sökt stöd och fått stöd under första halvåret 2021 nyligen prövats mot kraven för att godkännas som stödmottagare enligt 5 a och 5 b §§ lagen om stöd vid korttidsarbete i praktiken endast gäller arbetsgivare som antingen inte sökt stöd för tid före december 2020 eller som kommit att omfattas av karenstid före december 2020. (Det bör i sammanhanget noteras att dessa arbetsgivare inte prövats mot *samtliga* krav i 5 a och 5 b §§ eftersom ett av dessa krav inte gäller enligt 4 § lagen om stöd vid korttidsarbete i vissa fall.)

För det fall en ny ansökan om godkännande har avkrävts arbetsgivare med tidigare godkännande som inte kommit att omfattas av karenstid före december 2020 har detta enligt förvaltningsrättens mening skett utan lagstöd.

I den föreslagna 4 a § lagen om stöd vid korttidsarbete i vissa fall bör tidsangivelsen i första stycket lämpligen lyda ”perioden december 2020–juni 2021” i enlighet med vad som föreslås i 4 a § andra stycket.

Jämförelsemånad

I avsnitt 4.2 anges att arbetsgivare som ansökt om stöd tidigare har en jämförelsemånad som infaller före den första stödperioden. Av 4 § 6 lagen om stöd vid korttidsarbete följer att jämförelsemånadens förläggning i tid är beroende av när Tillväxtverket fattar beslut om godkännande för stöd. Beroende på när ansökan om godkännande gjorts och på hur lång handläggningstid Tillväxtverket har kan det därför i vissa fall inträffa att jämförelsemånaden infaller *under* stödperioden. Den definition av jämförelsemånadens förläggning som Tillväxtverket tillämpar, enligt vilken jämförelsemånaden aldrig kan infalla under stödperioden, står i direkt strid med 4 § 6 lagen om stöd vid korttidsarbete.

Avstämning

I förslaget till 16 § andra stycket anges att avstämning för stödmånader under perioden 1 juli–30 september ska göras senast vid utgången av november 2021. Detta överensstämmer med förslagsrutan till avsnitt 4.3. På slutet i samma avsnitt anges i stället att det är anmälan om avstämning som ska göras senast vid utgången av november 2021. Den remitterade promemorian innehåller dock inget förslag med den innebörden. Således är den senaste tidpunkten för anmälan om avstämning även för det nu aktuella stödet fyra veckor från avstämningstidpunkten i enlighet med 29 § lagen om stöd vid korttidsarbete.

Avstämningstidpunkten för stödmånader under perioden 1 juli–30 september föreslås alltså vara flytande till skillnad från vad som gäller enligt 19 § tredje stycket lagen om stöd vid korttidsarbete och 16 § första stycket i nu aktuell lag. Det riskerar att leda till missförstånd och osäkerhet kring när anmälan om avstämning senast ska komma in till Tillväxtverket. Detta eftersom tidsfristen för anmälan om avstämning tar sin utgångspunkt i avstämningstidpunkten. Om en arbetsgivare missar tidpunkten för anmälan om avstämning är vederbörande återbetalningsskyldig för allt utbetalt preliminärt stöd. Det framstår som lämpligare att i stället ange en fast tidpunkt för avstämningen, förslagsvis utgången av november 2021.

Som beskrivs i avsnitt 3.1 syftar en avstämning av preliminärt stöd till att ett slutligt stöd ska fastställas och som framgår av avsnitt 4.3 ska en sådan avstämning ske var tredje månad för stöd som lämnas av Tillväxtverket. Det bör här uppmärksammas att denna av lagstiftaren avsedda process avviker från hur Tillväxtverket faktiskt behandlar de löpande avstämningarna. Av överklagade beslut som berör avstämningar framgår att Tillväxtverket i stället för att betrakta stödet efter avstämning som slutligt fortsätter att behandla tidigare lämnat stöd som preliminärt stöd. Detta fortgår vid efterföljande avstämningar ända fram till den sista avstämningen för stödperioden som Tillväxtverket benämner ”slutavstämning”. Vid den avstämningen bedömer verket stödet för hela stödperioden, dvs. även stöd som rätteligen redan ska vara slutligt efter avstämningar som skett tidigare under perioden. Att Tillväxtverket behandlar avstämningar på detta sätt framgår även av informationen på verkets webbplats. Denna avvikelse från lagstiftningen leder i viss mån till tillämpningssvårigheter.

Konsekvensanalysen

I konsekvensanalysen i samband med införandet av systemet med stöd vid korttidsarbete efter godkännande av Tillväxtverket bedömdes de ökade kostnaderna för domstolarna kunna hanteras inom befintliga ramar eftersom det enligt regeringens mening finns skäl att utgå ifrån att endast ett

begränsat antal av beslut skulle komma att överklagas (prop. 2019/20:132 s. 84 f). Motsvarande bedömningar har därefter gjorts i prop. 2019/20:166 (s. 68) och prop. 2020/21:83 (s. 58). Det faktiska antalet inkomna mål (f.n. över 8 200 stycken) visar enligt förvaltningsrättens mening att måltillströmningen och därmed också kostnaderna för hantering av målen kraftigt har underskattats. Förvaltningsrätten förutsätter att detta beaktas vid kommande medelstilldelning.

Detta yttrande har beslutats av chefsrådmannen Kirsi Laakso Utvik efter föredragning av rådmannen Peter Österberg.

Kirsi Laakso Utvik

Peter Österberg