

Föreningen svenskt Landskapsskydd - FSL

Organisationsnummer 832000-5427

Landsskapsskydd.se

kontakt@landskapsskydd.se

Till:

Klimat- och näringslivsdepartementet

kn.remissvar@regeringskansliet.se

lars.bryntesson@regeringskansliet.se

Remissvar KN2023/03016

Värdet av vinden

**Remissvar på SOU 2023:18 även kallad
incitamentsutredningen.**

**Föreningen Svenskt Landskapsskydd (FSL) lämnar
härmed synpunkter på ovan nämnd utredning.**

Inledning:

Föreningen Svenskt Landskapsskydd - FSL, bildades 1999 och har idag cirka 4500 medlemmar över hela landet.

FSL kom till för att skydda landskapet från storskaliga intrång såsom vindkraft i dag utgör. Detta är den största delen av vår verksamhet.

Oron är stor på landsbygden för vad en vindkraftsetablering för med sig och våra medlemmar, och även andra, förmedlar alla typer av obehag och problem som vindkraften för med sig. Obehag och problem från verkligheten t.ex. hälsa, miljöförstöring, försvagning av elsystemet och ekonomi.

Vi vill redan nu inledningsvis konstatera att det förslag till ersättning som närboende kan komma i åtnjutande av inte på något sätt tar upp alla de skador som en vindkraftsetablering åstadkommer, mer om detta nedan.

Utredningens grundidé, eller rättare kommittédirektivet, är att med pengar undergräva en väl fungerande lagstiftning gällande det kommunala vetot i miljöbalken kap. 16 § 4 eftersom dåvarande regering inte nådde framgång med att reformera den kommunala vetorätten.

Man vill även flytta på eller muta de människor som framgångsrikt räddat sin hembygd, djurens livsmiljöer, naturen och landskapet och hindrat en miljöfarlig elproduktionsindustri med mycket låg leveranssäkerhet av el.

Detta är inte snyggt. Är det ens tillåtet? Kan en existerande lag försvagas av en annan lag? Speciellt med en större summa pengar som kan liknas vid en muta. En påse pengar sätter dessutom den lokala demokratin ur spel då medborgarna kommer att bortse från de verkliga problemen med vindkraft och mer kortsiktigt tänka på sin egen ekonomi. Detta kan göra närboende, med okunskap, förblindade av alla andra problem som vindkraften för med sig.

Vid genomläsning av utredningen slås man gång på gång av utredarnas tilltro till vindkraftsbranschen, vindkraftens stora värden och förträfflighet. Detta visar sig även i de skrivningar som görs. Utredningen borde uttryckt sig på sätt som ger ett intryck av opartiskhet.

Att sätta ett tak på ersättningarna, som utredarna nu föreslagit, är inte förenligt med kommittédirektivet. Den som skadar ska ersätta fullt ut!

Bedömningen blir att utredningens förslag är undermåligt och kan inte ligga till grund för ett lagförslag.

Vem fick vara med?

FSL blev även förvånad när det stod klart att FSL inte var inbjuden att ge synpunkter till utredningen. Det måste vara ett tjänstefel att utesluta den organisation som har störst förankring i Sverige om hur verkligheten ser ut för hotade och drabbade personer, djur, natur och landskap.

FSL fick bjuda in sig själva men någon större hänsyn till verkliga förhållanden som vi känner dem har utredningen inte tagit till sig.

Utredningen är långt ifrån fullständig vilket framgår nedan.

Utredningens budskap är tydligt, vindkraftbolagen ska under alla omständigheter ha stora vinster på bekostnad av allt som offras medan de drabbade ska ersättas delvis eller inte alls. De närboende får det som blir över när ägarna hämtat hem sina vinster till Sverige men framförallt till utlandet.

Alla ska med:

FSL vill understryka att denna utredning inte kommer att öka acceptansen då utredningen inte är komplett, snarare tvärtom. Närboende kommer att bli besvikna och motståndet mot vindkraft kommer att öka. Man har skjutit sig själv i foten. Förslaget kan möjligtvis delvis mildra förluster.

Man inser snabbt att de som drabbats har fått alldeles för lite utrymme i utredningen. Är de ens kontaktade? Det verkar vara mest kommuner som intervjuats.

Med tanke på att det är de närboende som utredningen kretsar kring är det märkligt att man så ofta förbisett deras situation. Man får lätt känslan att utredningen inte vill höra röster från verkligheten.

Utredningen ger kanske ett trovärdigt intryck, men den är inte tillförlitlig.

Alla som drabbas ska få ersättning fullt ut, inte bara de som bor inom det föreslagna området. Det kan vara näringsverksamhet av olika slag och bostadsrätter (som inte finns uppräknat).

Även havsbaserad vindkraft ska betala på liknande sätt som på land.

Det måste finnas jämlikhet var än vindkraft skadar.

Det finns alldeles för mycket begränsningar som utredningen presenterar som förslag och i den föreslagna lagtexten. Detta begränsar bara den drabbade parten och gynnar den som skadar. Acceptansen för utredningen som helhet är och kommer att vara låg.

Vindkraften i Sverige ägs till största delen av utländska ägare.

Vindkraftinvesteringar sker framförallt för greenwashing av Europas industri. Investeringar blir lönsamma med hjälp av kreditgarantier av bankinstitut och

fondföretag som med låga räntor kan generera kortsiktiga vinster genom räntesnurror till moderbolag som är belägna i Luxemburg och Schweiz. Remissförslaget innebär att den exploatering av svenska naturresurser som nu pågår, främst av utländska riskkapitalbolag, påskyndas och gynnas. Det kan inte ligga i Sveriges intresse att detta sker. Sverige bör istället värna sin natur, biologiska mångfald, landskap och landsbygd mot kortsiktig exploatering som ger oreparerbara skador.

En simulering om hur en icke planerbar energikälla med så stor utbyggnad ska kunna fungera i hela elsystemet måste göras. Detta saknas i förslaget.

Lagförslaget i remissen innebär en uppmaning till projektörer att erbjuda ekonomiska ersättningar till medborgare i kommunen. Detta kommer att göra att sakliga diskussioner av sakfrågan blir svårare. Om medborgare ser egen vinning som skäl att påverka kommunens beslut blir den lokala demokratin försvagad i sakfrågan och de skador som den miljöfarliga verksamheten innebär för samhälle, medborgare, djur och natur kommer i skymundan.

Att i lag uppmana till ekonomisk ersättning till enskilda medborgare eller grupper av medborgare för att tillgodogöra sig kommunala tillstånd för miljöfarlig verksamhet står i strid med svensk mutlagstiftning.

Det blir en utarmning av landsbygden när bolagen med hjälp av inlösen av fastigheter kan utöka sin vindkraftsindustri och bygga fler verk vars vinster sannolikt vida överstiger inlösensumman, och risken för en dominoeffekt är uppenbar.

FSL förslag:

1. Bygg inte mer vindkraft så löser sig alla ersättningsproblem. De som redan drabbats ska ersättas retroaktivt.

Om det ändå byggs:

2. Sätt en ny dB gräns på 30 dB, ev. lägre, istället för dagens 40 dB vid tillståndsprövningen. Då kan förmodligen hela utredningen skrotas.

3. Den ersättning som kommunerna skulle erhålla är en ren muta för att inte använda vetot.

Någon form av skada för kommunen kan inte uppvisas. Kommunerna är tvärtemot med och skadar genom att utse områden i sin översiktsplan. En skadegörare ska inte erhålla ersättning liksom en markägare som upplåter mark inte heller ska erhålla ersättning för en bostad eller mark som ägs av markupplåtaren. De som ropar på mer vindkraft ska inte heller erhålla ersättning.

Dagens ersättning, den s.k. bygdepengen, till kommunerna hamnar i storleksklassen 25-50 öre per dag per invånare, vilket är försumbart. Detta indikerar hur dåliga avtal som kommunerna/lokalsamhället gör och hur iskalla vindkraftsbolagen är.

Om en kommun ska erhålla ersättning i framtiden kan detta ses som att alla kommuninvånarna får del av skadeersättningen, även de som bor kanske flera mil bort som inte skadas på något sätt. Pengarna borde istället gå till att utöka ersättningsområdet så de som verkligen skadas ersätts fullt ut.

Utredningen månar om att tillståndshavaren inte ska betala så mycket att viljan till att söka tillstånd försvåras eller att redan färdiga tillstånd ska avbrytas, och detta redan med ersättning till närboende och lokalsamhälle enligt förslagen i utredningen. Hur ska då tillståndshavaren ha råd att ersätta även en kommun som kanske vill bygga en simhall med drift och underhåll samt avveckling (rivning) under hela tillståndstiden? En kommun kommer med all sannolikhet att begära långt mer än den lilla ersättning som nu föreslås till närboende och lokalsamhälle även om de inte kan uppvisa en skada.

En översyn av det kommunala utjämningsystemet borde göras istället för att en kommun ska förlita sig på att vindkraft byggs. Om kommunerna ska få ersättning från vindkraften ska detta påverka det kommunala utjämningsystemet. En kommun med goda förutsättningar ska dela med sig till andra kommuner som varken har plats eller vindar som gör det möjligt att bygga vindkraftverk. Precis som andra kommuner delar med sig av stora intäkter från till exempel en stor välbärgad befolkning.

För havsbaserad vindkraft i Sveriges ekonomiska zon ska det upprätta ett ersättningssystem även om man inte skadar närboende på samma sätt. En tillståndshavare till havs ska inte ha några fördelar i ersättningsfrågan jämfört med de på land.

Man ska även se en ersättning till kommunerna som en uppluckring av det kommunala självbestämmandet då man sätter in en parameter i beslutsprocessen som har för avsikt att rikta besluten åt ett visst håll. Ett beslut måste alltid tas utan påtryckning, speciellt om det rör sig om pengar. Medborgarna måste kunna lita på att ett beslut om mark- och vattenfrågor, med översiktsplanen som grund, ska tas med stor hänsyn till medborgarnas välbefinnande och synpunkter. En stor påse pengar utifrån rubbar förtroendet för de som deltar i beslutsprocessen. Risken finns även att beslutsfattare tar emot personliga mutor för att tillstyrka en ansökan om vindkraftverk.

4. Ersättningen ska inte vara beroende av hur mycket el som genereras. Lika för alla.

5. Ersättning ska även utgå till grannar på vars mark det läggs en död hand som förhindrar grannens utveckling, t.ex. att bygga ett hus eller utveckling av befintlig rekreativ verksamhet. En byggnad ska inte ensamt vara en förutsättning för ersättning, även mark ska ingå.

6. Jägare ska kompenseras liksom andra grupper som ev. glömts i utredningen, skogsarbetarens och bärplockarens. Med tanke på alla olyckor som varit och kommer att vara är det en viss risk att ge sig ut i ett vindkraftsområde. Allemansrätten försvagas.

7. Ersättning ska även ges till de som redan drabbats från den dag verken gavs lagkraftvunnet tillstånd. Då hamnar alla vindkraftbolag på samma ersättningsnivå. I alla fall ska alla få ersättning från den dag som utredningen föreslår. Det blir orättvist om ett bolag ska betala ersättning och ett annat slipper. Detta kan inte vara en betungande kostnad för vindkraftsbolagen med tanke på vilka låga %-tal som anges i utredningen.

8. De som förordar vindkraft ska bo kvar utan ersättning. De som vill ha vindkraft och bor långt från vindkraft ska erbjudas att köpa de hus som ligger för nära.

9. Fokus måste ändras från byggnad till hälsa, människor, djur, natur och landskap.

10. En ersättningsfond för skada på alla djur, naturen, allemansrätten och landskapet ska införas. Fonden delar då ut pengar som kompensation. 10.000 kronor per verk per år är rimligt.

11. Ersättningen ska göras så att den drabbade, myndigheter eller staten inte behöver betala någonting. Tillståndsinnehavaren ska betala allt i alla lägen fullt ut!

Utredningen väljer att belasta närboende med 10.000 och att Skatteverket ska betala för hanteringen. Det är inte rätt. Den som skadar ska betala allt fullt ut.

12. Påverkan från vindkraftverk blir inte mindre bara för att man får ersättning. Hälsospekten borde tagits upp i utredningen. Sömnen blir inte bättre för att man får betalt. Det gäller även andra hälsospekter. Det gäller även djur.

13. Liksom vindkraftsbolagen måste avsätta avvecklingspengar redan vid lagakraftvunnet tillstånd så borde all ersättning enligt utredningens förslag vara en engångsutbetalning vid lagakraftvunnet tillstånd för att säkerställa att det verkligen finns pengar under hela tillståndstiden.

14. Avstånd ska mätas från vindkraftverket till tomtgräns. Utredningens förslag gynnar tillståndshavaren ännu en gång.

15. Ersättningen ska inte vara avdragsgill hos vindkraftsbolaget. Eftersom ersättningen föreslås vara skattefri hos mottagaren så förlorar staten intäkter om den samtidigt är avdragsgill.

16. De föreslagna ersättningsmodellerna är komplicerade, orättvisa och borde göras om. Det kommer alltid upp situationer som blir föremål för diskussion rättslig hantering i domstol. I dessa fall kommer tillståndshavaren att ha tillgång

till de mest erfarna och bäst betalda juristerna medan den drabbade fastighetsägaren har kanske via sin hemförsäkring långt mindre summor. Kanske ett skiljedomsförfarande vore bättre.

17. Den markägare som upplåtit mark ska inte få kompensation enligt denna utredning. Inte heller de som förespråkar vindkraft.

18. Det måste göras skillnad om man bor nära 2 eller 50 verk, om man har verk på en sida huset eller på flera sidor.

19. Det är svenska förhållanden som ska gälla även om man hämtat tips från utlandet.

20. Det ska inte finnas något tak för kompensation, till exempel om man blir omringad av verk.

21. En kommun borde vara ersättningsskyldig till viss del så fort de utser ett område lämpligt för vindkraft genom en översiktsplan. Redan där börjar oron för de som då hotas. Sällan tillfrågas markägaren vid en översiktsplan vilket borde vara naturligt.

22. En vindkraftsprojektör ska tvingas att informera om sina planer till de närboende så fort dessa planer finns hos projektören. I dag väntar bolagen så länge det går för att undvika opinion.

23. Det nämns att ersättningen inte får äventyra en etablering av vindkraftverk men om en hel by kommer som ersättningsmottagare så får det bli så. Att utredningens resonemang kring högre ersättningsnivåer, än vad som föreslagits, skulle omöjliggöra en etablering vars kostnad uppgår till flera miljarder ter sig som näst intill löjeväckande.

En annan konsekvens blir att vindkraftsbolagen kan komma närmare bebyggelse då man kan lösa in fastigheter. Nya områden för vindkraft kommer därmed att upptäckas av projektörerna med mer miljöförstöring som följd.

24. Ersättningen ska följa expropriationslagen om 1,25 gånger pengarna. Närboende hamnar i en rävsax och är påtvingad sin nya situation.

25. Ett skäl till varför det inte behövs mer incitament för att skapa mer vindkraft är att FSL under flera år identifierat närmare 100 juridiska och ekonomiska fördelar, gräddfiler, se bilaga 1, för vindkraftsbranschen och nu begär man ännu mer, nämligen att lagen om tillstyrkan, det kommunala vetot ska försvagas och undergrävas, mutas bort.

26. Tillståndshavaren ska bekosta isolering av hus och alla de till buds stående medel för att så långt det går mildra effekterna av det plågsamma ljudet, skuggorna och hinderbelysningen.

27. Ett beslut om vindkraft måste tas enligt proportionalitetsprincipen och en kommun har till uppgift att se till sina medborgares bästa, speciellt ifråga om miljö och hälsa. En kommun ska agera för medborgarnas bästa, med stor rättssäkerhet och tillförlitlighet.

Frågan som ska ställas är, är det verkligen värt alla negativa konsekvenser att tillstyrka en vindkraftsansökan?

Kommunerna har inget ansvar för svensk energiproduktion, allra minst för vindkraft som inte alls kan ta ansvar för svensk energiproduktion. Ökade incitament till kommunerna är därför meningslösa.

28. FSL ställer frågan om det är lagligt att ge ännu mer gräddfiler till en redan övergynnad bransch.

29. All ersättning ska utgå från det som allmänt kallas worst case vilket kan medföra att alla ersättningar ska vägledas av den värst drabbade och den som erhållit högst ersättning.

30. De som har att hantera överklaganden ska vara de som inte i någon del har varit inblandade i tillståndsprocessen till ett lagakraftvunnet tillstånd.

31. Om lokalsamhället tar emot pengar till till exempel en simhall ska även framtida drift och underhåll samt ev. rivning (inom vindkraftverkens tillståndstid) bekostas av tillståndsinnehavaren. Frågan vem som ska äga de byggnader eller andra materiella ting som ersättningen skapat?

32. Det saknas en konsekvensbeskrivning gällande den ekonomiska situationen för de som har rätt till ersättning samt de som ligger strax utanför ersättningsområdet eftersom utredningens förslag inte ersätter fullt ut.

Synpunkter på den föreslagna lagtexten:

En del av våra synpunkter under denna rubrik kommer att bli en upprepning men vi vill gärna poängtera vissa saker.

1:1 Man vill värna de boende och de som verkar men definierar inte vad som menas med verkar. FSL menar att alla måste få ersättning och det är både byggnader och mark som ska berättigas. I de efterföljande texterna nämns inget om de som verkar t.ex. näringslivet.

1:2 Det är inte rätt att dra en gräns vid 120 meter. Gårdsverk på 50 meter kan sättas upp nära en bostad och störa på samma sätt som större verk på längre avstånd. Alla verk ska tas med och det är störningen man ska utgå från inte hur verken är utformade. Skadan ska ersättas fullt ut.

1:3 FSL vill redan här påpeka att det måste finnas en tanke om hur en tillståndshavare och motparten ska agera om tillståndshavaren går med förlust eller om bolaget går i konkurs? Pengar ska betalas in i förväg liksom för avvecklingskostnaderna och för skador av olika slag är en lösning. Beloppen kan diskuteras.

1:4 Avståndet mellan verk och byggnad/mark måste räknas från centrum vindkraftverk till fastighetsgräns.

2:2.3 Ordet huvudregel ger bara tolkningsproblem. Det är bättre att vara klar och tydlig genom att bestämma en tid.

2:8.1 Man har uteslutit bostadsrätt, kontor, hela näringslivet till exempel skogsägare, lantbruk och näringar till havs. Det är märkligt att dessa inte nämns. Motivering till att dessa uteslutits finns inte.

2:8.2 Tio gånger verkshöjden ska berättiga till ersättning. Av någon anledning har den mycket gedigna rapporten från Kungliga Tekniska Högskolan år 2022 inte refererats till. Där är man mycket klar med att fastighetsvärden sänks till upp till 8 km från ett vindkraftverk. Detta är svenska förhållanden och ger en verklighetsbild hur närboende drabbas. Förslaget om tio gånger verkshöjden ter sig som en eftergift till vindkraftsbranschen och strider mot § 1:1 om att värna de boende och de som verkar inom påverkansområdet.

2.10 Man begränsar sig till produktionsintäkter och i motiverar inte varför. Det kan i framtiden utgå ersättningar och bidrag av olika slag till tillståndshavaren. Likaså kan en kreativ tillståndshavare hitta lösningar rent bokföringsmässigt som gör att basen för utbetalningarna minskas i framtiden. En lagtext måste ge utrymme för framtida förändringar. De drabbade måste i alla lägen lita på att de blir kompenserade.

2:11-14 Begränsningar av beloppen.

En kompensation ska verka fullt ut och en modell ska kunna ge full ersättning, inte bara delvis. Resonemanget om att inte beloppen ska multipliceras med 1,25 är obegripligt när detta är att betrakta som en expropriering. Vissa människor väljer tysta områden kanske av medicinska skäl eller av andra skäl och kan tvingas att flytta. Alla måste känna sig trygga med sin ersättning utan att ha känslan av att ha blivit lurade.

Om någon vill sälja sitt hus ska den erhålla engångsersättningen vara en del av säljarens upplysningsplikt.

2:18 En hyresgäst som inte äger sin bostad måste också kunna få ersättning. Det är ju människor som lider mest, inte huset. Både ägaren och hyresgästen bör kunna erhålla ersättning. Gäller även om huset hyrs ut till näringsverksamhet.

3:4 Här nämns näringsliv men den fördelningsmodell som utredningen föreslår kommer inte att kompensera fullt. Omöjliggörandet av utveckling för till exempel en turistverksamhet måste värderas och kompenseras. Påverkan av landskapsbilden är en sak som drabbar många människor och ersättningen måste vara väl tilltagen.

3:5 Här finns ordet skälig som bara kommer att skapa problem. En annan skrivning kan säkert hittas.

3:7 Varför sätter man ett tak på vad en kommun kan begära? En förhandling mellan två parter ska vara förutsättningslös och man ska ha fria händer. Samma gäller för närboende.

3:10 Tillståndshavaren ska bara betala så får mottagaren själv bestämma resten. Varför tillståndshavaren ska ha denna ställning att lägga sig i är obegripligt.

3:15 Alla handlingar ska vara offentliga ska tilläggas här.

3:18 Alla tidsfrister och missar som tillståndshavaren gör ska förenas med vite, inte bara det som anges i 3:18.

4:5 Ersättning ska utgå till den drabbade även under den tid som ett inlösenförfarande tar.

4:6 Inlösen ska gälla allt och alla som drabbas inte bara boende. Inlösen måste kunna ske när som helst under tillståndstiden. Man upptäcker kanske efter 5 år att stressen inte kan klaras av bullret från verken och då måste det finnas en utväg även för dessa personer.

4:6.4 Inlösen och ersättning måste kunna ske vid större avstånd. Det är skillnad att ha en höjd mellan sig, som ger ett visst skydd, och verken eller att ha en sjö som ger minimalt skydd. Likaså kan skadan vara olika beroende på åt vilket väderstreck verken finns.

4:9 Ett värde på ett hus sänks redan vid en fastslagen översiktsplan. Därefter kan det gå flera år tills en ansökan om tillstånd för vindkraftverk kan komma i fråga. Att bara se till ett kortare perspektiv drabbar den redan drabbade ännu mer. Därför är uppräkningsmedel 1,25 viktig.

4:14 Tillståndshavaren ska betala allt. Ingen drabbad eller handläggande myndighet ska stå för några kostnader. Varför ska de som drabbas vara med och

betala. Tillståndshavaren är beredd att investera miljardbelopp man ska slippa småsummor vilket är ett märkligt förslag.

5:1 Varför ska tillståndshavaren vara med och lägga sig i? Hur stor makt har denne i samtalet? Nej, håll tillståndshavaren utanför och låt de drabbade bestämma.

5:2-4 Om överklagande.

Den domstol som varit part i en tillståndsprocess om vindkraft ska inte ingå i ärenden som kan uppstå enligt denna lag.

Förslaget att inte kunna överklaga till högsta instans är ett märkligt ställningstagande och ska undanröjas.

Föreningen Svenskt Landskapsskydd den 11 september 2023

Henrik Wachtmeister

Strandgatan 39

263 32 Höganäs

henrik@knutstorp.se

070-607 96 84

Bilaga 1

Vindkraftens gräddfiler:

1. Politikerer med egna intressen i branschen, Maud Olofsson, Per Åsling, landsbygdsministern Eskil Erlandsson bygger själv nya verk, finns säkert fler. Maud Oson jobbade i Markbygden när hon gav tillstånd.
2. Elcertifikatssystemet som med TVÅNG tvingar oss att köpa vindkraftsel, marknadskrafterna är satta ur spel för att gynna vindkraften.
3. Staten efterskänker moms på markarrendet
4. Domstolarna dömer efter max 40 dB i genomsnitt. Vem hör det? Barn och husdjur glöms. Närboende är intresserade av worst-case vilket Naturvårdsverket vägleder om i december 2020.
5. Domstolarna har fått extra pengar för att skynda på alla överklagandena
6. Vindkraften kan bara utvinna ca 60% av vindens kraft, har 30 % i verkningsgrad, 3 % av installerad effekt i garanterad leveranssäkert men tillåts ändå med så dålig teknik att få fortsätta. Andra energislag blir utskälda om de ligger under 70 % i båda fallen. Eftersom utbyggnaden är en symbolhandling så hade säkert politikerna varit nöjda med 0 % i leveranssäkerhet också.
7. Man godkänner att man installerar större verk än vad bullret klarar, ex.vis så kan man installera ett 4 MW verk som bara får köras i mode 3 (mode 0 är så mycket det går), lätt att alltid köra på mode 0 och sänka vid kontrollmätning. Jämför med Volkswagen och deras utsläppsfusk.
8. De dolda kostnaderna för vindkraften döljs såsom extra kabeldragning, framtagande av planer och tillstånd, efterföljande tillsyn i 25 år, utredningar i nästan varje kommun, överklaganden och domstolsprocesser, exportförluster, föråldrad forskning som man tar hänsyn till när det passar, sänkta fastighetspriser för grannarna, lidande och osämja i grannskapet, utbetalning för nätnyttan, ursprungsmärkning, utebliven betalning till de vattenkraftsägare som inte kompenseras när vindel tränger undan pålitlig elproduktion, turismen, bostäder och andra verksamheters lidande av att man ligger nära verk, allemansrätten begränsas, jakten försvåras, de som jobbar på fält och i skog har inget inflytande över sin arbetsplats, anställda vindkraftssamordnare, upplånat kapital som egentligen borde gå till vettiga projekt med samhällsnytta ex.vis energieffektivisering och nödvändig reglerkraftsutbyggnad, statliga medel till Energimyndigheten och Boverket m.fl., kostnader för massor av vindkraftsprojekt som inte blir av (projektören gör inte sin läxa före ansökan),

miljöbalken tolkas välvilligt till verkens fördel men tar inte hänsyn till försiktighetsprincipen, inga marginaler i beräkningar och naturvärden, alla myndigheter ska främja vindkraftens utbyggnad, kommande hälsoproblem nonchaleras, stor del av vinsterna hamnar inte i Sverige, vi är/blir en råvarukoloni.

9. Utebliven livscykelanalys för vindkraften som helhet.
10. Skattelättnader vid egenproducerad vindel
11. Demokratisk obalans i hela processen, bolagen får lång tid på sig medan drabbade ska svara på några veckor och bildar man en förening i syfte att rädda sina livsmiljöer nekas man talerätt
12. Riksintressen för vindkraftutbyggnad bildas utan att kriterierna för ett riksintresse uppfylls
13. Otillbörligt gynnande av en bransch med så lång bidragsperiod
14. Lågfrekvent, amplitudmodulerat och infraljud tas liten hänsyn till, bara dB(A)
15. Inga ersättningar till de som lider
16. Samråden i byarna är tillåten skendemokrati, vilseledande accepteras, sökandens påstående ifrågasätts inte av beslutsfattare.
17. Mera bidrag så fort branschen önskar, nu senast 70 miljoner till kommuner som gynnar vindkraftsutbyggnaden
18. Man blundar för att för få nya jobb skapas i Sverige, Eslöv kommuns 50 verk gav 0 arbetstillfällen på sikt
19. Vindkraftselen har alltid företräde i nätet
20. Vindkraften löper parallellt med den fungerande elförsörjningen utan begränsningar och utan leveransansvar, ellagen uppfylls inte.
21. Bygglovshanteringen är mycket generös då inlämnade handlingar kan vara mycket oprecisa. Max 290 m, 4-6 MW o.s.v.
22. Bolaget kan göra ändringar in i det sista utan insyn från drabbade.
23. Inrättande av bygdepeng, i Malung erbjuder man varje kommuninnevärdare 2 kr per dag, i Perstorps kommun 36 öre per dag.
24. T.o.m. världsarvsområdet på Öland och Visby kan bli påverkat, natura 2000 i Middelgrund, Kattegatt, hindrar inte bolag från att söka tillstånd
25. AP-fonden frångick sina regler för att kunna dra Arise Windpower till börsen
26. Ingen opartisk granskning av handlingar i processen
Myndigheter och kommuner litar på vindkraftsprojektörerna till 100 %, mycket lite kontrolleras i handlingarna, vi ifrågasätts alltid
27. Svenska kraftnät ska bidra till kostnaden för kabeldragningen

28. Allt bara rullar på trots att man vet att man har mycket kvar att utforska. Vindkraften är gynnad som obeprövat energislåg. Ett gigantiskt medicinskt experiment på landsbygden. Landsbygden får ta en oproportionellt stor börda
29. Återställningen efter verket plockats ner behöver inte vara fullständig
30. CE märkningen har man inget krav på gällande den färdiga maskinen. EUs maskindirektiv följs inte gällande säkerhet liksom att man struntar i Arbetsmiljöverkets synpunkter på säkerhet i och runt verken.
31. Området runt verken behöver inte hägnas in. Alla andra snurrande maskiner har ett skydd mot olyckor. Skyltning är fel, och ibland på främmande språk
32. Bisfenol som ständigt vittrar från vingarna redovisas inte. Miljöministern ger miljoner för att minska detta i samhället men till vindkraftverken är det OK.
33. Plast ska minskas men att förse landsbygden med tusentals ton är inga problem
34. EU driver på utbyggnaden
35. Det gör ont på landsbygden men vem bryr sig? 35 dB på fritiden kontra 40 dB alltid är ett felaktigt resonemang och ologiskt.
36. Lägsta fastighetskatten
37. Energimyndigheten hanterar elcertifikatssystemet åt vindkraftsägarna för en billig peng.
38. Anpassning av elcertifikatsbidrag i riksdagen, branschen bestämmer
39. Reklamplatser på tornet kan säljas trots förbud
40. Riskavstånd till väg respekteras inte.
41. Miljarder till forskning som vindkraftbranschen får gratis
42. Man räknar från torn inte från vingpets i alla avståndsberäkningar
43. Berörda får inte tillräcklig tid att bemöta bolagens ansökan, 3 veckor mot sökandens tidiga och ingående förhandlingar med kommun och LS.
44. Ingen enhetlig bedömning av LS, MPD, MMD och MÖD eftersom de har för dålig kunskap, det blir ett lotteri.
45. Allt tolkas till vindkraftens fördel.
46. Ingen kontrollerar handlingar och ifrågasätter sökandens påståenden i tillståndsprocessen.
47. MMÖD har frångått det regelverk som NV satt upp, vi räknar med 5 dB fel idag.
48. Inga kompensationskrav till naturen och grannar.
49. Inga detaljplanekrav trots att det är en miljöfarlig elproduktion.
50. Man dömer inte ut vite eller avgifter när bolagen gör fel. Vi känner nu, 2020, till bara ett fall i Piteå

51. Vindkraften behöver aldrig ta ansvar för elproduktionen i Sverige, den kommer och går som den vill och andra måste alltid kunna ställa upp när vindkraften inte orkar/vill mer.
52. Reaktiv effekt ett problem som vindkraften inledningsvis slapp hantera
53. Ok att 10-20 % av närboende får problem med framförallt buller, ingen kompensation, man hamnar i en rävsax och säger man att man har problem med ljudet sjunker priset säger man inget kan köpet hävas i framtiden, huskonstruktionen undersöks inte och tas ingen hänsyn till
54. Cynismen breder väg för vindkraften som ska rädda landsbygden då man fört en usel landsbygdspolitik. "Vindkraften löser ert generationsskifte" kan man läsa. En tuff beskattning och stora problem vid generationsskiften som riksdagen bestämt, ska tydligen lösas med vindkraft.
55. När man installerar en MW kärnkraft får man ut ca 2,5 gånger fler kWh till konsumenten än om man installerar en MW vindkraft, ett exempel på fakta som aldrig kommer fram
56. När man bygger ett vindkraftverk så måste detta bytas vart 25 år medan vattenkraften kan leva i nästan 100 år. Alltså ska man fyrdubbla vindkraftskostnaden.
57. Nuvarande vindkraftverk kommer att vara uttjänta när nuvarande kärnkraft är slut, dålig timing på högsta nivå
58. Kablar, vägar till vindkraftverk och såren i naturen finns kvar mycket längre än verkets livslängd.
59. Ingen teknik för att återvinna rotorbladen. Ibland eldas de upp eller så grävs de ner i marken.
60. Landskaps- och barnkonventionen liksom mänskliga rättigheter nonchaleras genom hela processen, samerna är speciellt drabbade
61. Ingen livscykelanalys görs och ingen tar ett helhetsgrepp om vindkraften, den heliga kon vandrar vidare och ska matas som en gökunge
62. Sökanden kan ändra i stort sett allt före byggnation med ett godkännande från en tjänsteman på kommunen.
63. Klagar grannarna kommer verksamhetsutövaren eller tillsynsmyndigheten inte att behöva göra några åtgärder för att tillmötesgå närboende.
64. Samma myndighet som gav tillstånd är enligt praxis den som ska ompröva
65. Vindkraftverk kan stå så nära en fastighetsgräns att rotorbladen sveper in över annans mark.
66. Anslutningsavgifterna från havsvindkraft kommer förmodligen att slopas.
67. Ljudberäkningarna är delvis sekretessbelagda och matas med fel parametrar med fel värden som gynnar sökanden utan insyn från de som har att besluta.

68. Kumulativa ljud från alla ljudkällor tas inte med, bara vindkraftens.
69. Villkor i tillståndet behöver inte uppfyllas, villkoren förutsätter att allt sköts rätt och överlåter det mesta till tillsynsmyndigheten.
70. Äganderätten nonchaleras, grannars rådighet över sin mark urholkas
71. PPA avtal gynnar vindkraften, en marknad vid sidan om.
72. Jäv förekommer inom kommunerna och när handläggaren på Länsstyrelsen är samma person som föredrar ansökan inför miljöprövningsdelegationen.
73. Sökanden uppfyller inte kraven för en korrekt miljökonsekvensbeskrivning enligt EU direktivet.
74. Vindkraften blir mycket välvilligt behandlad av media, obekväma sanningar kommer inte fram. En tystnadskultur.
75. Gällande havsbaserad vindkraft i den ekonomiska zonen så har regeringen gett klartecken att söka där och flera ansökningar finns nu, 8 st. i maj 2022. Det är regeringen som styr över prövningsprocessen genom miljöprövningsenheten på miljödepartementet och det är regeringen som ger tillståndet. Kommer det att bli någon som nekas tillstånd av regeringen?
MEN detta räcker inte,
Kommunala vetot ska bort,
försvaret ska flytta på sig, artskyddsförordningen ska förändras,

Det finns säkert flera gräddfiler som vi ännu inte hittat.

Henrik Wachtmeister
Föreningen Svenskt Landskapsskydd
henrik@knutstorp.se
[070-6079684](tel:070-6079684)