

## Promemorian En justerad sanktionsavgift vid överträdelser av penningtvättslagen och ett skriftlighetskrav vid telefonförsäljning av speltjänster (dnr Fi2023/02022)

### Sanktionsavgiftens storlek vid överträdelser av penningtvättslagen

Spelinspektionen ställer sig positiv till förslaget i och med att det innebär att överträdelser av lagen (2017:630) om åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism (penningtvättslagen) kan leda till sanktionsavgifter i samma storleksordning som överträdelser av spellagen (2018:1138). Spelinspektionen förordar dock en annan utformning av lagtexten för att möjliggöra ingripanden även vid överträdelser som inte bedöms vara allvarliga, systematiska eller upprepade.

I det förslag till ändring i spellagen som Spelinspektionen lämnade till regeringen den 18 december 2019 föreslogs en ändring av 18 kap. 12 § spellagen, så att bestämmelsen skulle omfatta ingripanden mot överträdelser av både spellagen och penningtvättslagen. Genom den utformningen skulle Spelinspektionen få samma möjligheter att ingripa som vid överträdelser av spellagen.

Spelinspektionens ingripandemöjligheter vid en överträdelse av penningtvättslagen regleras i 18 kap. 18 § spellagen. Vid en överträdelse som är allvarlig, upprepade eller systematisk får Spelinspektionen återkalla licensen eller meddela en varning, om det är tillräckligt. Av 18 kap. 19 § spellagen framgår att en varning även kan förenas med en sanktionsavgift. I de fall överträdelsen *inte* bedöms som allvarlig, upprepade eller systematisk är Spelinspektionen begränsad till att utfärda ett föreläggande om rättelse.

Att ingripa genom ett föreläggande om rättelse är inte ett lämpligt ingripande vid alla typer av överträdelser. I en situation där överträdelsen *inte* bedöms vara allvarlig, upprepade eller systematisk kan Spelinspektionen således sakna relevant ingripandemöjlighet. Detta skiljer sig både från andra tillsynsmyndigheters ingripandemöjligheter enligt penningtvättslagen (se 7 kap.

11 § penningtvättslagen) och från Spelinspektionens möjligheter att ingripa vid överträdelser av spellagen (se 18 kap. 12 § spellagen). Det nu aktuella förslaget innebär ingen förändring av denna problematik.

Med hänsyn till att överträdelser av penningtvättslagen har flera alternativa sätt att beräkna den högsta möjliga sanktionsavgiften bör dessa lämpligen regleras i en egen bestämmelse i likhet med vad som nu föreslås.

### **Ett skriftlighetskrav vid telefonförsäljning av speltjänster**

Spelinspektionen har inga invändningar mot att det införs ett krav på skriftlighet vid telefonförsäljning av speltjänster.

Av övervägandena till förslaget framgår att konsumentskyddet är en tungt vägande faktor för att införa skriftlighetskravet även vid telefonförsäljning av speltjänster. Så som det nu aktuella förslaget har formulerats är det begränsat till de aktörer som har licens på den svenska spelmarknaden. Som Spelinspektionen framhöll i sitt remissvar avseende betänkandet *En uppföljning av skriftlighetskravet vid telefonförsäljning* (SOU 2021:79) får myndigheten in tips och klagomål från allmänheten gällande telefonförsäljning även från spelbolag som saknar nödvändig licens att bedriva spelverksamhet i Sverige. Spelinspektionen anser att konsumentskyddet bör väga lika tungt i förhållande till de konsumenter som kontaktas av licensierade aktörer och de som kontaktas av aktörer som tillhandahåller spel i Sverige utan nödvändig licens. Myndigheten anser därför att förslaget bör omformuleras så att det, i likhet med det förslag som lämnades vid ovan nämnda betänkande, omfattar alla som tillhandahåller spel.

Eftersom bestämmelserna i 14 kap. spellagen endast gäller för de som har licens att tillhandahålla spel i Sverige menar Spelinspektionen att det finns anledning att överväga en annan placering av bestämmelsen.

Spelinspektionen vill även påtala att det aktuella förslaget gäller en civilrättslig fråga för vilken Spelinspektionen saknar möjlighet att vidta åtgärder. Spelinspektionen anser att bestämmelsen lämpligen bör utformas på ett sådant sätt att Konsumentverket ges möjlighet att ingripa.

Detta yttrande har beslutats av generaldirektören Camilla Rosenberg. Vid den slutliga handläggningen deltog också avdelningscheferna Patrik Gustavsson, Kristina Geiger och Yvonne Hejdenberg samt chefsjuristen Johan Röhr och juristen Julia Crafoord, föredragande

Camilla Rosenberg

Julia Crafoord