

Socialdepartementet

Betänkandet Ett trygghetssystem för alla (SOU 2023:30)

Ert diarienummer S2023/02066

Kammarrätten har, utifrån de aspekter som domstolen har att beakta, följande synpunkter på förslagen i utredningen.

1.6 Förslag till förordning om beräkning av historisk inkomst för enskilda som har både inkomst av anställning och inkomst av näringsverksamhet

Förordningen behöver ses över. Bestämmelserna i 2 § 1 och 3 § respektive 2 § 2 och 4 § är i princip likalydande. I princip likalydande regleringar föreslås redan i 25 kap. 9 § socialförsäkringsbalken förutom undantaget i 2 § 2 andra meningen och 4 § andra meningen nämnd förordning. I 5 § andra stycket borde sannolikt jämförelsen göras mot beräkningen av aktuell inkomst och inte mot beräkningen av historisk inkomst. I 6 § saknas kapitelhänvisning till socialförsäkringsbalken.

7.3.3 Lägsta belopp för SGI

Enligt förslaget ska motsvarande beloppsgräns användas som för fastställande av pensionsgrundande inkomst m.m. I dag anges dock beloppsgränsen för pensionsgrundande inkomst till 42,3 procent av prisbasbeloppet och inte till det procenttal (42,5) som anges i förslaget.

7.4.1 Kvalifikationskrav och 7.4.3 Ramtidens längd

Ramtiden föreslås framgå av en förordning om beräkning av historisk inkomst. Då ramtiden är central bör det övervägas om den i stället bör definieras i socialförsäkringsbalken.

11.1.5 Omfattningen av den skyddsvärda situationen och 11.1.6. Vad är omfattningen av den skyddsvärda situationen värd?

Det beskrivna tillvägagångssättet för att fastställa en skyddsvärd situation upplevs tekniskt komplicerat. Bestämmelserna är komplexa.¹ I det fortsatta arbetet bör övervägas om bestämmelserna kan förtydligas alternativt förenklas.

12.2.2. Beräkning av ersättning till delvis arbetslösa

Det beskrivna tillvägagångssättet för att beräkna ersättningens storlek för arbetslösa upplevs tekniskt komplicerat. Bestämmelserna är också komplexa och tekniska.² I det fortsatta arbetet bör övervägas om bestämmelserna kan förtydligas alternativt förenklas.

Bilaga 1 Kommittédirektiv 2021:90

Enligt direktivet ska utredaren analysera behovet av att utöka SGI-skyddet för familjehemsföräldrar.³ Under flera avsnitt i utredningen nämns denna kategori.⁴ Det är dock svårt att utläsa hur förslagen i alla delar inverkar på en familjehemsförälders SGI och hans eller hennes skyddade inkomst. Det skulle därför ha varit av värde om denna grupp hade behandlats i ett eget avsnitt där det redogjorts för hur en familjehemsförälder påverkas av förslagen.

Förslag på korrigeringar av skrivfel m.m.

I författningskommentaren till 25 kap. 1 § socialförsäkringsbalken ska hänvisning göras dels till 40 § och inte 340 §, dels till 41 § i sista strecksatsen i stället för 39 §. Hänvisningarna är dock korrekta i författningsförslaget.

I författningskommentaren har vidare två stycken paragrafer samma numrering, nämligen 25 kap. 38 § socialförsäkringsbalken. Den senare bestämmelsen bör ha numrering 39 och i den bestämmelsen bör hänvisningen i andra stycket punkten 2 göras till 26 § och inte till 16 §. Vidare ska paragrafen med numrering 39 i stället numreras 41. Numreringen av paragraferna och nämnd hänvisning är dock korrekta i författningsförslaget.

¹ 25 kap. 27–31 §§ socialförsäkringsbalken.

² 28 kap. 11–11 a §§ socialförsäkringsbalken.

³ S. 542 i betänkandet.

⁴ Ibid. s. 150, 375 f. och 467 f.

Kammarrätten noterar att föreslagna bestämmelser medför att samma kapitel i socialförsäkringsbalken kommer att innehålla olika begrepp för samma subjekt. Exempelvis kommer i 28 kap. både begreppet den försäkrade och den enskilde användas och i 12 kap. både begreppet förälder och enskild.

Yttrandet har beslutats av kammarrättslagmannen Mats Törnered och kammarrättsrådet Annika Åhlin (tillika föredragande).



Mats Törnered



Annika Åhlin