

Stockholm den 18 december 2020

R-2020/2186

Till Finansdepartementet

Fi2020/04527

Sveriges advokatsamfund har genom remiss den 16 november 2020 beretts tillfälle att avge yttrande över promemorian Utvidgade regler om lättnad i beskattningen av personaloptioner i vissa fall.

Sammanfattning

Advokatsamfundet välkomnar förslaget om att utvidga reglerna om kvalificerade personaloptioner så att fler företag och styrelsemedlemmar omfattas av reglerna. Advokatsamfundet vidhåller dock att reglerna om kvalificerade personaloptioner borde omfatta också äldre, större företag och fler branscher med hänsyn till att inte alla tillväxtföretag är små och att det största behovet av en incitamentsform finns hos de företag som storleksmässigt ligger mellan de allra minsta och allra största.

Promemorians förslag innebär att en personaloption även kan nyttjas för förvärv av en teckningsoption som ger rätt att förvärva en andel. Advokatsamfundet har i denna del ingen erinran mot förslaget eller de följdändringar i skatteförfarandelagen som promemorian föreslår.

Vidare bör enligt Advokatsamfundet vissa frågetecken och brister rättas till i det fortsatta lagstiftningsarbetet.

Bakgrund

Syftet med reglerna om lätnader i beskattningen av personaloptioner är att underlätta för unga företag som saknar tillräcklig tillgång till kapital, men som har tillväxtambitioner, att rekrytera och behålla personer som är viktiga för att företaget ska kunna växa. Reglerna innebär en fördel för företag som uppfyller kriterierna, eftersom det minskar kostnaden för rekrytering och personal.

Synpunkter på förslagen

Förslaget om att fler företag och styrelsemedlemmar ska omfattas

I promemorian föreslås att gränsen för medelantalet anställda höjs från nuvarande 50 till 150 och att gränsen för företagets nettoomsättning eller balansomslutning höjs från 80 miljoner kronor till 280 miljoner kronor. Kravet på att företaget ska vara yngre än 10 år justeras inte. Utvidgningen av reglerna motiveras i promemorian av att de problem som mindre företag har finns också hos större företag. De valda gränserna kommenteras dock inte närmare. Som Advokatsamfundet framhållit tidigare¹ finns det största behovet av en incitamentsform bland företagen mellan de allra minsta och allra största. Enligt Advokatsamfundet är det därför olyckligt att reglerna fortsatt bara omfattar de yngsta och mindre företagen, även om reglerna nu utvidgas något.

Advokatsamfundet ser positivt på en utvidgning av reglerna till att också omfatta styrelseledamöter, eftersom det finns ett behov hos de företag som förslaget riktar sig till att rekrytera och behålla även styrelsemedlemmar. Advokatsamfundet efterfrågar dock tydlighet avseende hur reglerna ska tillämpas i fall där företag knyter en styrelsemedlem med personaloption till sig genom att anställa denne, eller vice versa, och vilka krav optionsinnehavaren då behöver uppfylla. Om optionsinnehavaren behöver uppfylla de högre ställda krav som gäller för anställda under hela intjänandeperioden skulle det enligt Advokatsamfundet innebära en negativ särbehandling av företag som anställer personer som suttit i företagets styrelse. Advokatsamfundet önskar därför ett förtydligande beträffande hur lagstiftningen ska tillämpas i sådana situationer.

Förslaget om att även förvärv av teckningsoptioner ska omfattas

Advokatsamfundet har inget att erinra mot att reglerna i inkomstskattelagen utvidgas till att även omfatta förvärv av teckningsoption som ger rätt att förvärva en andel i företaget, eftersom det underlättar för onoterade bolag att ställa ut kvalificerade personaloptioner. Advokatsamfundet har ingen erinran mot förslagets följdändringar i skatteförfarandelagen.

¹ Se Advokatsamfundets remissyttrande den 15 augusti 2016 över betänkandet Beskattning av incitamentsprogram (SOU 2016:23).

Förslaget om att personaloptionen ska kunna omfatta ett annat företag än det som ställt ut optionen

Enligt Advokatsamfundet är det positivt att reglerna utvidgas så att även andra bolag inom koncernen än det företag där optionsinnehavaren arbetar kan ge ut en personaloption. Det möjliggör överlåtelse av andelar med stöd av personaloptioner även utan emission av teckningsoptioner. Förslaget innehåller dock ingen konsekvensändring av definitionen av ”företag”. I 11 a kap. inkomstskattelagen avses med ”företag” ett svenskt aktiebolag eller ett utländskt bolag som motsvarar ett svenskt aktiebolag och som har ett fast driftställe i Sverige, om det hör hemma i en stat inom Europeiska ekonomiska samarbetsområdet eller i en stat med vilken Sverige har ingått ett skatteavtal som innehåller en artikel om informationsutbyte. Att inte ändra definitionen skulle innebära att det koncernbolag som ger ut optionen antingen måste vara ett svenskt aktiebolag eller ett utländskt bolag som motsvarar ett svenskt aktiebolag med ett fast driftställe i Sverige för att reglerna ska vara tillämpliga på personaloptionen. Enligt Advokatsamfundet skulle detta missgynna företag med utländska koncernbolag utan fast driftställe i Sverige.

Advokatsamfundet noterar också att det saknas närmare överväganden beträffande hur förslaget förhåller sig till principen om etableringsfrihet i artikel 49 i EUF-fördraget. En analys i detta hänseende bör därför ske inom ramen för den fortsatta beredningen av lagstiftningsärendet.

SVERIGES ADVOKATSAMFUND

Mia Edwall Insulander