

Finansdepartementet  
Finansmarknadsavdelningen, Bankenheten  
103 33 Stockholm

Stockholm 15 september 2021

fi.remissvar@regeringskansliet.se  
markus.forsman@regeringskansliet.se

## **Betänkandet Stärkta åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism (SOU 2021:42) (Fi2021/02222)**

FAR har beretts tillfälle att lämna synpunkter över betänkandet *Stärkta åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism (SOU 2021:42) (Fi2021/02222)*. FAR får med anledning av detta anföra följande.

### **Bakgrund**

Regeringen föreslår i den första delen av betänkandet åtgärder för effektivisering och utveckling av Finansinspektionens tillsyn gällande åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism. I den andra delen behandlas förutsättningarna för ett ökat informationsutbyte, bl.a. genom att det föreslås införas ett nytt kapitel i lagen (2017:630) om åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism (penningtvättslagen) om informationsutbyte vid särskilt beslutad samverkan. I den tredje delen görs slutligen en genomlysning av den befintliga tillsynsstrukturen.

### **FAR:s ställningstagande**

I förslaget till ändring i lagen (2017:630) om åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism föreskrivs i 4 a kap. 3 § en skyldighet för en deltagande aktör i en särskilt beslutad samverkan att trots sekretess eller annan tystnadsplikt lämna uppgift till en annan aktör som deltar i samverkan, om det behövs för den mottagande aktörens deltagande. I paragrafens andra stycke anges att en uppgift inte ska lämnas om övervägande skäl talar för att det intresse som sekretessen eller tystnadsplikten ska skydda har företräde framför intresset av att uppgiften lämnas ut.

I motiven anges under 15.2.1 *Sekretess för uppgifter hos myndigheter* att avgörande för vilket skydd en uppgift får när den lämnats till en myndighet är vilken sekretess som gäller hos myndigheten. En uppgift som lämnas av en verksamhetsutövare kan således få olika skydd hos olika myndigheter. Vidare anges att om det i ett enskilt fall inte finns tillräckligt sekretesskydd för uppgiften hos den mottagande myndigheten kan övervägande skäl tala för att det intresse verksamhetsutövarens tystnadsplikt ska skydda har företräde framför intresset av att uppgiften lämnas ut. I sådana fall ska uppgiften inte lämnas ut. I dessa fall måste således verksamhetsutövaren bedöma om uppgiften har tillräckligt starkt sekretesskydd hos den mottagande myndigheten för att kunna lämnas ut. FAR anser att detta förhållande skapar otydlighet kring vilka uppgifter som kan lämnas ut, då bedömningen blir



olika beroende på vem mottagaren är. Vidare kan det vara svårt för verksamhetsutövaren att överblicka sekretesskyddet för uppgiften hos olika myndigheter och baserat på detta göra en riktig intresseavvägning. Denna osäkerhet kan, enligt FAR:s uppfattning, i en bransch där tystnadsplikten är en viktig faktor få till följd att möjligheten till ett ändamålsenligt informationsutbyte begränsas genom att verksamhetsutövare känner tveksamhet till att ingå i samverkan.

Mot bakgrund av det anförda anser FAR att de uppgifter som lämnas till en myndighet inom ramen för en särskilt beslutad samverkan enligt 4 a kap. penningtvättslagen bör omfattas av sekretess hos den mottagande myndigheten.

Vad gäller tillsynsstrukturen noterar FAR att utredningens bedömning är att det inte skulle vara bättre med färre tillsynsorgan än i den befintliga strukturen, FAR instämmer i denna bedömning. FAR skulle dock önska att fördelningen mellan vissa tillsynsmyndigheter klargjordes. FAR:s medlemmar som är verksamma vid revisionsföretag som inte är registrerade revisionsbolag står idag, efter en överenskommelse mellan Revisorsinspektionen och länsstyrelserna, under tillsyn av olika myndigheter beroende på yrkeskategori, då endast revisorerna står under Revisorsinspektionens tillsyn och övriga yrkeskategorier står under tillsyn av länsstyrelserna. Enligt FAR:s uppfattning skulle det vara önskvärt att samtliga yrkeskategorier vid dessa revisionsföretag skulle stå under Revisorsinspektionens tillsyn, såsom är fallet vid registrerade revisionsbolag.

FAR har i övrigt inget att erinra mot förslaget.

FAR

Anders Bäckström  
Ordförande FAR:s Specialistgrupp Etik