

Regelrådets uppgift är att granska och yttra sig över kvaliteten på konsekvensutredningar till författningsförslag som kan få effekter av betydelse för företag.

**Beslutsdatum**  
2024-09-25

**Vårt diarienummer**  
RR 2024-155

**Ert diarienummer**  
Fi2024/01268

Finansdepartementet

## Yttrande över Förbättrade ränteavdragsregler för företag (SOU 2024:37)

### Regelrådets ställningstagande

Regelrådet bedömer att konsekvensutredningen uppfyller kraven i 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.

### Motivering till Regelrådets ställningstagande

Regelrådet finner att redovisningen håller tillräcklig kvalitet i alla avseenden utom ett. Det hade varit motiverat med en tydligare beskrivning av särskild hänsyn till små företag. Att det finns vissa brister i tydligheten i detta avseende är emellertid inte av sådan vikt att det blir avgörande för Regelrådets helhetsbedömning.

### Innehållet i förslaget

Utredningen föreslår att reglerna för utjämning av räntenetto över tid och inom koncern ändras så att verksamhet som bedrivs i en företagsgrupp i största möjliga omfattning behandlas på samma sätt som verksamhet som bedrivs i ett enskilt företag. Förslaget innebär att en beräkningsenhet, som består av företag med koncernbidragsrätt, ska göra en gemensam beräkning av räntenetto och avdragsunderlag. Bedömningen av företagets rätt till avdrag för negativt ackumulerat räntenetto ska göras på gruppnivå. Företagen bildar en beräkningsenhet, men kommer fortsatt att beskattas var för sig. Utredningen föreslår även ändringar i beräkningen av avdragsunderlaget. Det föreslås också att tidsgränsen för att dra av ett kvarstående negativt räntenetto ska tas bort. Beloppsgränsen för avdrag enligt den så kallade förenklingsregeln höjs till 25 miljoner kronor. I EU-direktivet mot skatteundandraganden finns en möjlighet för medlemsstaterna att undanta överstigande lånekostnader som uppkommit till följd av lån som använts för att finansiera ett långsiktigt offentligt infrastrukturprojekt från de generella ränteavdragsbegränsningsreglerna. Utredningen förordar inte att ett sådant undantag ska införas i Sverige men har i enlighet med sitt direktiv tagit fram ett förslag till hur ett sådant undantag skulle kunna utformas, om det skulle införas. Det föreslås också att en särskild bestämmelse ska införas för att anpassa undantagsregeln i 24 kap. 18 § andra stycket inkomstskattelagen (IL) efter avgörandet C-484/19, Loxel. De situationer då det följer av etableringsfriheten att undantagsregeln inte får tillämpas tas bort från denna regels tillämpningsområde. I dessa fall gäller i stället en särskild ränteavdragsbegränsningsregel. Justeringar föreslås även när det gäller bestämmelser om förvärv. Utöver dessa delförslag lämnas också några andra delförslag av mer förtydligande karaktär.

## Bedömning av delasppekter

### Bakgrund och syfte med förslaget

Bakgrund och syfte med de förslag som utredningen lämnar anges i betänkandets sammanfattning, i betänkandets kapitel om konsekvenser och även i andra delar av betänkandet. Flera av delförslagen motiveras av förslagsställaren med att de avses medföra förenklingar. När det gäller förslag till ett infrastrukturundantag, som utredningen inte förordar, beskrivs hur den frågan ingår i utredningens uppdrag och en del om bakgrunden till detta. När det gäller delförslagen om ändringar i de riktade ränteavdragsbegränsningsreglerna anges att utredningens uppdrag är att ändra eller anpassa reglerna så att de blir förenliga med EU-rätten. Syftet med de riktade ränteavdragsbegränsningsreglerna anges vara att motverka aggressiv skatteplanering med interna lån och utredningens förslag avser att bibehålla dessa effekter. De svenska reglerna anges vara delvis oförenliga med EUF-fördraget och utredningens uppdrag är, som nämnts, att anpassa dem.

Regelrådet gör följande bedömning. Det finns en beskrivning som både visar hur utredningen bedömt att dagens regelverk fungerar och hur ändringsförslagen avses åtgärda aspekter som utredningen sett som, i varierande grad, problematiska. Beskrivningen är tillräckligt tydlig.

Regelrådet finner redovisningen av bakgrund och syfte med förslaget godtagbar.

### Alternativa lösningar och effekter av om ingen reglering kommer till stånd

I konsekvensutredningen anges bland annat följande när det gäller förslagen om utökad koncernutjämnning. Övergripande skulle de alternativa förslagen antingen vara att inte ändra dagens regler eller att vidareutveckla den metod som innebär att räntenetton eller EBITDA (resultatet före ränteintäkter och räntekostnader, skatter, avskrivningar på materiella tillgångar och avskrivningar på immateriella tillgångar) överförs mellan enskilda företag (bilateralt). Utredningen har bedömt att bilaterala lösningar är betydligt sämre. De likställer i lägre grad företag i en grupp med enskilda företag och innebär därmed också att syftet med reglerna inte får samma genomslag. De ger också regler som inte är lika konkurrenskraftiga i förhållande till reglerna i andra länder.

När det gäller beloppsgräns för förenklingsregeln anges att denna skulle kunna höjas till vilket belopp som helst upp till motsvarande tre miljoner euro. Den föreslagna beloppsgränsen anges medföra en minskad administrativ börda för många mindre företag, samtidigt som den inte riskerar att överstiga beloppsgränsen enligt direktivet. Utan ändring skulle fler mindre företag behöva tillämpa EBITDA-regeln, vilket skulle leda till merarbete för dessa företag och för Skatteverket, utan att det skulle ha några större effekter på internationell skatteplanering.

Avseende förslaget om slopad tidsgräns för rätt till avdrag för kvarstående negativa räntenetton anges bland annat följande. En möjlig alternativ lösning anges vara att endast förlänga tidsgränsen för rätt till avdrag med viss tid, exempelvis till tio år. Detta skulle emellertid enligt utredningen inte förenkla förfarandet, samtidigt som bevis- och kontrollsvårigheterna ökar för varje år som tidsgränsen förlängs. Det anges medföra att det även med förlängd tidsgräns skulle krävas ett fastställelseförfarande. Då anges det vara mer ändamålsenligt att kombinera evig rullning med ett fastställelseförfarande (som föreslås). Det diskuteras också alternativ med eller utan fastställelseförfarande.

Beträffande en särskild räntedefinition vid förvärv av vissa förfallna eller på annat sätt kreditförsämrade fordringar anges det enda alternativet är att inte ändra dagens regler. Detta anges förenat med ett antal problem, bland annat ökad administrativ börda. När det gäller förslaget om valutasäkringar/lagring av finansiella instrument anges inget om alternativa lösningar.

Beträffande infrastrukturundantaget anges följande. Utredningen bedömer att Sverige inte bör införa ett infrastrukturundantag och förespråkar således det så kallade nollalternativet. Det anges vara svårt att se att det finns behov av ett infrastrukturundantag. Undantagsregler anges ge ett mindre neutralt skattesystem och leder allmänt till mer komplicerade regler. Risken för skattearbitrage ökar om vissa företag undantas från de generella ränteavdragsbegränsningsreglerna och ett undantag kan visa sig ställa krav på ytterligare regler för att förhindra aggressiv skatteplanering. Vill staten gynna investeringar i infrastrukturprojekt bedömer utredningen att det finns enklare och mer effektiva sätt att göra det på, än att införa ett infrastrukturundantag. Om något infrastrukturundantag inte införts skulle det innebära att ränteutgifterna för ett företag som genomför offentliga infrastrukturprojekt i sin helhet träffas av de generella ränteavdragsbegränsningsreglerna. Ett företags ränteutgifter kommer därmed, efter avräkning för eventuella ränteinkomster, att vara avdragsgilla med ett belopp som motsvarar 30 procent av företagets EBITDA. Om ett företag genomför ett offentligt infrastrukturprojekt kan det antas att företagets ränteutgifter kommer att överstiga dess avdragsutrymme under en tid. Eftersom utredningen föreslår att kvarstående negativa räntenettet ska få rullas framåt utan tidsgräns bör ett företag som går med vinst kunna dra av sina ränteutgifter, även om det tar tid. Behovet av ett infrastrukturundantag blir då mindre jämfört med om kvarstående negativa räntenetton endast får rullas i sex år. Skulle förslaget om evig rullning inte genomföras skulle alltså behovet av ett infrastrukturundantag öka.

Apropå alternativa lösningar anger utredningen att ett infrastrukturundantag skulle kunna utformas på flera olika sätt, men reglerna måste alltid vara statsstödsförenliga. Det beskrivs ett flertal alternativa lösningar och vilka för- och nackdelar dessa enligt utredningen skulle ha.

När det gäller förslagen om ändringar i de riktade ränteavdragsbegränsningsreglerna anges att det så kallade nollalternativet inte är ett alternativ eftersom reglerna fortsatt skulle strida mot EU-rätten. Alternativa förslag som övervägts är att ändra undantagsregeln så att den också omfattar företag som kan lämna koncernbidrag till varandra med avdragsrätt, eller att helt ersätta undantagsregeln med en regel som kan motiveras utifrån någon av de rättfärdigandegrunder som godtagits i EU-domstolens praxis. För- och nackdelar med dessa alternativ diskuteras. Beträffande förvärv anges också några alternativa lösningar, vars för- och nackdelar diskuteras.

Beskrivningar av alternativa lösningar finns också i andra delar av betänkandet än i kapitlet med den samlade konsekvensanalysen.

Regelrådet gör följande bedömning. Det finns resonemang om alternativa lösningar och effekter av om ingen reglering skulle komma till stånd. Dessa beskrivningar är i flera fall utförliga och tydliga. Mot bakgrund av att utredningen inte vill förorda det förslag till infrastrukturundantag som har tagits fram, finner Regelrådet att det kan anses särskilt viktigt med en beskrivning av nollalternativ i det fallet. Det finns en sådan beskrivning, och den är tydlig, vilket är värdefullt.

Regelrådet finner redovisningen av alternativa lösningar och effekter av om ingen reglering kommer till stånd väl genomförd.

## **Förslagets överensstämmelse med EU-rätten**

I konsekvensutredningen anges att utredningen vid flera tillfällen, till exempel i avsnitt 7.2.1, behandlat förslagets förenlighet med EU-rätten. Utredningen bedömer sammanfattningsvis att de förslag den lämnar är förenliga med direktivet mot skatteundandraganden och EU-rätten i övrigt.

Förutom ovan refererade avsnitt så finns det beskrivningar av gällande EU-rätt och hur förslaget förhåller sig till denna i flera avsnitt där de olika delarna av förslaget presenteras, inte minst i kapitel 13 och 14 där en utformning av ett möjligt infrastrukturundantag beskrivs och i kapitel 15, 16 och 17 som samtliga berör hur undantagsregeln i inkomstskattelagen ska anpassas till EU-rätten.

Regelrådet gör följande bedömning. Det framgår att förslaget i huvudsak är ett nationellt initiativ men att det har en nära koppling till EU-rätten och hur detta samband ser ut. I ett specifikt avseende (de riktade ränteavdragsbegränsningsreglerna) framgår att förslaget syftar till att säkerställa att de svenska bestämmelserna ska överensstämma med EU-rätten bättre. Beskrivningen är tydlig.

Regelrådet finner redovisningen av förslagets överensstämmelse med EU-rätten väl genomförd.

## **Särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande och behov av speciella informationsinsatser**

I kapitel 18 om ikraftträdande anges bland annat följande. Med skälig tidsåtgång för remissförfarande och övrig beredning bör de föreslagna ändringarna kunna träda i kraft tidigast den 1 januari 2026 och tillämpas första gången för beskattningsår som börjar efter den 31 december 2025. För handelsbolag kan de föreslagna ändringarna tillämpas första gången för räkenskapsår som börjar efter den 31 december 2025.

Utredningen har övervägt att föreslå övergångsbestämmelser som innebär att ändringarna i förenklingsregeln kan tillämpas från och med beskattningsåret 2025. Det anges att konsekvensanalysen bygger på att reglerna träder i kraft vid samma tillfälle och konsekvenserna av ändringarna i förenklingsregeln bygger på att ändringarna om gemensam beräkning av räntenetto och avdragsunderlag genomförs. Det skulle enligt förslagsställaren komplicera analysen att lägga ett förslag som innebär att förenklingsregeln träder i kraft innan övriga förslag. Utredningen förslår därför inte något annat ikraftträdandedatum för ändringarna i förenklingsregeln. I avsnittet finns också resonemang om hur kvarstående negativa räntenetton som har uppkommit före den tidpunkt då lagen för första gången ska tillämpas och inte har dragits av ska hanteras. Även andra frågor som är kopplade till övergången från dagens regelverk till det föreslagna tas upp.

Det anges också att det förslag som lämnas i betänkandet innebär relativt stora förändringar jämfört med nuvarande lagstiftning. Såväl berörda företag som redovisningskonsulter och andra rådgivare anges behöva tid för att sätta sig in i vad förslagen innebär och hur den nya koncernutjämnningen ser ut. Även Skatteverket kommer att behöva tid för att uppdatera blanketter och datasystem. Utredningen bedömer också att Skatteverket bör ges i uppdrag att informera om vad de nya reglerna innebär i god tid innan de träder i kraft, så att berörda

företag och rådgivare har tid att bedöma på vilket sätt de berörs av förändringarna av regelverket och anpassa sig efter förändrade förutsättningar.

Regelrådet gör följande bedömning. Det finns beskrivningar av vilka överväganden som har gjorts vid valet av tidpunkt för ikraftträdande. Dessa är tillräckligt tydliga. Det finns också en beskrivning av behovet av speciella informationsinsatser som är tillräckligt tydlig.

Regelrådet finner redovisningen av särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande och behov av speciella informationsinsatser godtagbar.

## **Berörda företag utifrån antal, storlek och bransch**

I konsekvensutredningen anges bland annat följande. Tabell 19.21 beskriver branschtillhörighet för de aktiebolag som gynnas av förslaget om utökad koncernutjämnning. Branschtillhörighet definieras utifrån det företag som har högst omsättning inom beräkningsenheten. Branschtillhörighet redovisas även på företagsnivå. Tabellen visar att 39–54 procent av de aktiebolag som gynnas av förslaget bedriver fastighetsverksamhet. Även företag verksamma inom "Handeln; reparation av motorfordon och motorcyklar" och "Tillverkning" skulle gynnas av förslaget.

Vidare anges att den särskilda räntedefinitionen vid förvärv av kreditförsämrade fordringar endast ska gälla företag som förvärvar portföljer med sådana fordringar och som redovisar dessa enligt effektivräntemetoden. Som ytterligare förutsättning ska gälla att de följer god redovisningssed och hanterar portföljerna på samma sätt i sina räkenskaper som vid beskattningen. Det anges i dagsläget vara oklart hur många sådana företag som finns.

Därutöver anges följande. Reglerna innehåller ingen uppräkningslista av vilka företag eller projekt som omfattas av infrastrukturundantaget. Om ett projekt utgör ett offentligt infrastrukturprojekt, och om företaget uppfyller övriga villkor för infrastrukturundantaget, ska prövas av Forskarskattenämnden efter att ett företag har ansökt om godkännande som infrastruktur företag hos nämnden. Utredningens förslag innehåller inte någon uttömmande förteckning över vilka företag som kommer att kunna tillämpa ett infrastrukturundantag. Det är svårt att säga exakt hur många företag som kommer att godkännas som infrastruktur företag och därmed få tillämpa infrastrukturundantaget. Utredningen för ett resonemang om detta som utmynnar i bedömningen att det första året som reglerna är i kraft bedömer utredningen att 100 företag kan komma att ansöka om godkännande som infrastruktur företag. Av dessa uppskattar utredningen att 50 företag kan komma att godkännas som infrastruktur företag och därmed kommer kunna tillämpa infrastrukturundantaget. Utredningen har uppskattat att en stor del av de företag som godkännas kommer vara företag som bedriver VA-verksamhet. Detta eftersom sådan verksamhet på ett mer generellt plan uppfyller kravet på allmänintresse.

Utifrån antalet företag som kan komma att godkännas varje år bedömer utredningen att det på sikt kommer att finnas totalt omkring 60–70 godkända infrastruktur företag. Bedömningen är emellertid mycket osäker och beror bland annat på hur infrastrukturprojekt organiseras och finansieras.

När det gäller de riktade ränteavdragsbegränsningsreglerna anges följande. Förslaget till ändring av förvärvsregeln innebär att även svenska företag med koncernbidragsrätt omfattas av regeln, eftersom det inte längre krävs någon skatteförmån för att tillämpa den. Det anges inte vara känt hur många företag som berörs av de riktade ränteavdragsbegränsningsreglerna. Det är i praktiken främst företag som är del av

multinationella koncerner med fler än 500 anställda i Sverige som kan komma i fråga. Det finns omkring 600 sådana aktiebolag i Sverige år 2021. Branscher där det finns flest sådana bolag är tillverkning, handel och reparation av motorfordon, juridik, ekonomi, vetenskap, uthyrning, leasing, vård och omsorg.

Regelrådet gör följande bedömning. Det finns en beskrivning av de företag som utredningen bedömer berörs av förslaget. När det gäller de berörda företagens branschtillhörighet kan det anses finnas tillräcklig information. Bilden av de berörda företagens antal och storlek är inte lika tydlig, men kan också anses tillräcklig.

Regelrådet finner redovisningen av berörda företag utifrån antal, storlek och bransch godtagbar.

## **Påverkan på berörda företags kostnader, tidsåtgång och verksamhet**

I konsekvensutredningen anges i huvudsak följande. Förslagen om utökad koncernutjämning anges ha flera delar som kan påverka företagens regelbörd. Det uppstår dels initiala kostnader som är av engångskaraktär, dels löpande kostnader. De initiala kostnaderna bedöms vara försumbara för de företag som inte ingår i en beräkningsenhet, vilket de flesta företag inte gör. Det sker inga större förändringar relativt befintliga regler för dessa företag. Förslagen påverkar inte företagens verksamhet i övrigt och bedöms därför inte medföra att företagen behöver genomföra förändringar i verksamheten, eller påverka företagens kostnader på något annat sätt. Inte heller de löpande kostnaderna bedöms påverkas för majoriteten av företagen, eftersom förslaget inte påverkar dem nämnvärt. Det finns dock vissa grupper företag som bedöms påverkas av förslagen på olika sätt. I konsekvensutredningen finns det sedan detaljerat beskrivet vilka förändringar som sker i vilken information som behöver lämnas av vilka företag. Bland annat framgår att den ökade beloppsgränsen för att få tillämpa förenklingsregeln bedöms leda till att antalet företag som måste använda huvudregeln minskar med 8 300 företag.

Tabell 19.27 (se sida 410 i betänkandet) visar en sammanställning över förväntade administrativa kostnader av förslaget för de olika grupperna företag som beskrivits här beräknade enligt regelräknaren. De totala administrativa kostnaderna av förslaget bedöms kunna minska med 2–6 miljoner kronor för de företag som lämnar N9, vilket motsvarar 5–15 procent av kostnaden för att lämna N9.

De samlade offentligfinansiella effekterna av förslagen om utökad koncernutjämning, högre beloppsgräns i förenklingsregeln och att slopa tidsgränsen för att dra av ett kvarstående negativt räntenetto redovisas i tabell 19.20 (sid 400 i betänkandet). Förslagen beräknas sammantaget sänka bolagsskatteintäkterna med 0,97 miljarder kronor vid ikraftträdandet. Varaktigt beräknas förslagen medföra en offentligfinansiell effekt om -1,47 miljarder kronor.

Det ska också noteras att det i bilaga 5 till betänkandet ges räkneexempel på hur gemensam beräkning av räntenetto och avdragsunderlag går till enligt förslaget under olika förutsättningar (Se sidorna 577 – 588). Det beskrivs hur beräkningarna genomförs, steg för steg.

Förslaget om särskild räntedefinition vid förvärv av vissa förfallna eller på annat sätt kreditförsämrade fordringar bedöms minska den administrativa bördan för de berörda företagen eftersom de inte behöver spjälka ut hur stor del av inkomsterna som beräknas enligt effektivräntemetoden som ska anses utgöra ränteinkomster enligt 24 kap. 3 § IL.

Vidare anges att för att beräkna den offentligfinansiella effekten av samma förslag behöver det avgöras om förslaget innebär att möjligheterna att dra av ränteutgifter för de berörda företagen, eller för andra företag i den grupp som de berörda företagen ingår i, förändras genom förslaget. För att bedöma detta krävs det bland annat en beräkning av företagets ackumulerade räntenetton. Hur stor del av de berörda företagens inkomster, redovisade som ränta enligt effektivräntemetoden, som ska ingå i det ackumulerade räntenettet går dock inte att säga på ett generellt plan utan är en utredningsfråga i det enskilda fallet. Det anges därför vara svårt att bedöma hur förslaget kommer att påverka företagens möjligheter att dra av ränteutgifter. För företag som inte ingår i någon grupp och som redan har ett positivt ackumulerat räntenetto kommer förslaget inte att innebära någon förändring i möjligheten att dra av ränteutgifter. Förslaget kommer dessutom endast att beröra ett fåtal företag. Mot denna bakgrund bedömer utredningen sammantaget att den offentligfinansiella effekten blir försumbar.

Förslaget om förtydliganden när det gäller valutasäkring (lagring av instrument) anges ge försumbara effekter för företagen.

Det redovisas även på ett detaljerat sätt möjlig påverkan på administrativa kostnader för företag som skulle söka tillämpa det föreslagna infrastrukturundantaget. Utredningen gör en uppskattning av effekterna på administrativa kostnader som visar på effekter som handlar om belopp i tiotal tusen kr. En sammanfattande tabell finns på sida 431 i betänkandet.

När det gäller offentligfinansiella effekter av infrastrukturundantaget anges att effekten beror bland annat på hur mycket mer i ränteutgifter som företag kan dra av med stöd av infrastrukturundantaget, jämfört med vad dessa företag annars hade kunnat dra av. I en sammanfattande tabell (tabell 19.28, sida 427) framgår bland annat följande. Om man gör ett antagande att ett infrastrukturundantag skulle införas utan att de andra delförslag som utredningen lämnar skulle genomföras, skulle bruttoeffekten bli minskade bolagsskatteintäkter med 131 miljoner kr år 2026. Om (enbart) förslaget om höjd beloppsgräns för användning av förenklingsregeln skulle införas, skulle infrastrukturundantagets bruttoeffekt år 2026 vara minskade bolagsskatteintäkter med 98 miljoner kr. Och även de övriga delförslagen införs bedöms bruttoeffekten år 2026 oförändrat vara minskade bolagsskatteintäkter med 98 miljoner kr. Nettoeffekt åren 2026 – 2028 anges till samma belopp. Varaktigt effekt anges uppgå till väsentligt lägre belopp. Vidare konstaterar utredningen att den analys som redovisas har som utgångspunkt har ett begränsat infrastrukturundantag som endast berör relativt få företag. Skulle undantaget utformas på annat sätt så att det berör många fler företag, skulle effekterna bli större.

När det gäller ändringar i de riktade bestämmelserna anges utredningens förslag innebära ingen utökad uppgiftsskyldighet eller några andra löpande administrativa kostnader för företagen. Även om förslagen till stor del ligger nära den praxis som gäller redan i dag och syftet är att klargöra rättsläget genom uttryckliga bestämmelser i lag så är det dock generellt fråga om relativt komplicerade regler. Det får därför antas uppkomma vissa initiala kostnader för juridiska bedömningar. Utredningen bedömer en total kostnad till drygt 400 000 kr för de ca 600 berörda företagen. Det anges att de offentligfinansiella effekterna av förändringarna i de riktade bestämmelserna bedöms bli begränsade. Som skäl för detta åberopas, som nämnts ovan, att förslaget till stor del ligger nära den praxis som gäller idag.

Regelrådet gör följande bedömning. Det finns en beskrivning av hur förslaget bedöms påverka tidsåtgång, kostnader och verksamhet. Beskrivningen är utförlig och tydlig. Regelrådet uppfattar att det som anges om minskade bolagsskatteintäkter åtminstone delvis

borde kunna översättas till minskade skattekostnader för de berörda företagen. Detta samband hade kunnat beskrivas något tydligare. Befintlig beskrivning är emellertid tillräcklig.

Regelrådet finner redovisningen av påverkan på tidsåtgång, kostnader och verksamhet godtagbar.

## **Påverkan på konkurrensförhållandena för berörda företag**

Det anges i konsekvensutredningen att de koncernutjämnande förslagen i flera delar kommer innebära att möjligheterna till avdrag för ränteutgifter kommer att öka för vissa företag. Den totala effekten som förslagen har på konkurrensförhållanden är svåra att förutse i detalj, men de kommer troligtvis främst gynna bolag med högre skuldsättningsgrad relativt dem med lägre skuldsättningsgrad. Eftersom många mindre företag typiskt sett omfattas av förenklingsregeln i dag är det främst företag som är något större och företag i intressegemenskap som gynnas av förslaget. Eftersom stora företag och koncerner ofta redan i utgångsläget har möjlighet att låna till bättre villkor anges det vara sannolikt att förslaget som helhet kommer att göra förutsättningarna för stora och små företag mindre jämlika. Förslaget om en koncerngemensam beräkning syftar till att jämna ut skillnader mellan att bedriva verksamhet i ett enskilt bolag eller i en koncern. Det antas gynna företag som bedriver sin verksamhet i koncernform, men främst så till vida att det jämnar ut spelplanen. En höjning av nivån för förenklingsregeln antas gynna medelstora företag framför såväl större som mindre. Förslaget om förlängd rullning väntas gynna ett fåtal stora företag eller koncerner. Möjligtvis kan det då missgynna ett fåtal nära konkurrenter. Dessa effekter lär enligt utredningens uppfattning emellertid vara små ur ett samhällsperspektiv. Det anges vara oklart om förslaget kommer att innebära någon betydande skillnad i konkurrensförhållandet mellan handelsbolag och aktiebolag. Förslaget innehåller få förslag på ändringar för handelsbolag och i den mån förslaget i allmänhet ökar möjligheterna till avdrag gynnas sannolikt aktiebolag av förslaget relativt handelsbolag.

Samtidigt som de flesta företag anges gynnas av förslaget om utökad koncernutjämnning finns det även företag som missgynnas av förslaget på så sätt att de måste återföra större avdrag jämfört med dagens regler. Det finns 200 beräkningsenheter som missgynnas på detta sätt. Dessa har 1 200 företag och ungefär hälften av dessa har inte återfört avdrag utifrån gällande rätt men kommer att behöva göra det med förslaget, om inte även förslaget att höja beloppsgränsen för förenklingsregeln till 25 miljoner kronor genomförs. Av tabell 19.22 framgår att även 22–30 procent av de aktiebolag som missgynnas av förslaget bedriver fastighetsverksamhet. Om beloppsgränsen höjs till 25 miljoner kronor minskas antalet företag som missgynnas av förslaget till färre än 50 beräkningsenheter och 200 företag.

Tabellerna 19.25 och 19.26 anges visa att 82 procent av de företag som gynnas av en ny beloppsgräns har färre än fem anställda men ser man till antal anställda i intressegemenskaper har 25 procent färre än fem anställda. Av tabellerna framgår att två procent av de som gynnas av förslaget har 250 eller fler anställda och 21 procent har 250 eller fler anställda om man ser på intressegemenskaper. Detta anges tyda på att förslaget även gynnar större företag.

När det gäller särskild räntedefinition vid förvärv av vissa förfallna eller på annat sätt kreditförsämrade fordringar anges att denna bestämmelse endast ska gälla företag som förvärvar portföljer av kreditförsämrade fordringar och som redovisar dessa enligt effektivräntemetoden. Som ytterligare förutsättning ska gälla att de följer god redovisningssed och hanterar portföljerna på samma sätt i sina räkenskaper som vid beskattningen. Det är i



dagsläget oklart hur många sådana företag som finns. Utredningen har uppskattat att det endast är ett fåtal företag som kommer att kunna tillämpa den föreslagna bestämmelsen. Förslagets effekter på konkurrensförhållanden bedöms därför vara försumbara.

När det gäller ett möjligt infrastrukturundantag anges följande. Eftersom förslaget innehåller specifika krav på vilken verksamhet som företagen får bedriva och hur denna får finansieras finns det anledning att tro att förslaget kommer att påverka hur företag som genomför samhällsnyttiga infrastrukturinvesteringar organiserar sig. Företag som är organiserade i enlighet med reglerna kommer att ha en konkurrensfördel när det gäller projekt som kan omfattas av förslaget.

Eftersom det är en begränsad typ av projekt som kan komma att påverkas av förslaget bedömer utredningen dock att detta kommer ge små effekter på konkurrensen i en vidare mening. I princip innebär en utökad möjlighet till avdrag att kostnader flyttas till staten från andra aktörer i form av att de betalar lägre bolagsskatt. Det kan finnas situationer där ett infrastrukturundantag kan ha dessa effekter. I många fall görs dock infrastrukturinvesteringar på en reglerad marknad. Effekterna för företagen blir därför beroende av den reglering som gäller för den aktuella marknaden. Införandet av evig rullning ger dessutom företagen möjlighet att göra avdrag för kvarstående negativa räntenetton. Givet förslaget om evig rullning bedömer utredningen att ett infrastrukturundantag skulle ha mycket begränsad effekt på infrastrukturinvesteringar i Sverige. Även om infrastrukturinvesteringar i sig kan öka svenska företags konkurrenskraft på ett övergripande plan bedömer utredningen därför att ett infrastrukturundantag skulle ha mycket begränsad effekt på svenska företags konkurrenskraft.

De projekt som kan komma i fråga för ett infrastrukturundantag är typiskt sett begränsade till en geografisk plats och konkurrerar inte med infrastruktur på andra geografiska platser. Även om ett infrastrukturundantag skulle göra infrastrukturinvesteringar mer attraktiva i Sverige påverkar det inte infrastrukturinvesteringar i andra länder. Reglerna anges därmed inte heller ge någon fördel för svenska företag i konkurrensen om infrastruktur i utlandet och reglerna ger inte heller svenska företag företräde till infrastrukturinvesteringar i Sverige. För att få tillämpa infrastrukturundantaget krävs det att de projektansvariga, inkomster, utgifter och tillgångar finns inom EU. Utredningen bedömer därför att ett infrastrukturundantag inte skulle påverka svenska företags förmåga att konkurrera på en global marknad.

Beträffande ändringar i de riktade bestämmelserna anges följande. Utredningens förslag avseende undantagsregeln ligger nära det som redan gäller enligt praxis. Varken undantagsregeln eller den regel utredningen föreslår där prövningen i stället ska ske mot EU-domstolens missbruksprincip förväntas träffa legitima räntebetalningar. Tvärtom medför förslaget att företagen fortsatt kan verka på mer likvärdiga villkor, eftersom det är svårare att få konkurrensfördelar genom aggressiva skatteupplägg. Den föreslagna bestämmelsen när det gäller förvärv anges vara mekaniskt utformad och innebära att avdrag för räntekostnader avseende interna lån som uppkommit till följd av ett internt förvärv av delägaraktier bara medges om detta har direktsamband med ett externt förvärv eller i samband med externa försäljningar. En mekanisk utformning innebär i sig att legitima räntebetalningar kan komma att träffas i vissa fall. På en övergripande nivå hindrar dock regeln risktransaktioner vad gäller skattearbitrage, och gör det därmed svårare att få konkurrensfördelar genom aggressiv skatteplanering. Påverkan på konkurrenskraften bedöms sammanfattningsvis vara begränsad.

Regelrådet gör följande bedömning. Det finns utförliga beskrivningar och resonemang om möjlig påverkan på konkurrensförhållanden.

Regelrådet finner redovisningen av påverkan på konkurrensförhållandena för berörda företag väl genomförd.

## **Regleringens påverkan på företagen i andra avseenden**

I konsekvensutredningen anges att förslaget inte väntas ge effekter i övrigt.

Regelrådet finner redovisningen av regleringens påverkan på företagen i andra avseenden godtagbar.

## **Särskilda hänsyn till små företag vid reglernas utformning**

Som refererats ovan finns det vissa beskrivningar av hur företag i olika storlek kan påverkas av förslaget.

Regelrådet gör följande bedömning. Det är inte helt tydligt hur förslaget som helhet kan väntas påverka de små företagen. Inte minst mot bakgrund av att det anges att förutsättningarna mellan små och stora företag väntas kunna bli mindre jämlika till följd av vissa delar av förslaget hade det varit motiverat med en tydligare beskrivning av dessa aspekter.

Regelrådet finner redovisningen av särskild hänsyn till små företag bristfällig.

Regelrådet behandlade ärendet vid sammanträde den 25 september 2024.

I beslutet deltog Anna-Lena Bohm, ordförande, Helena Fond, Hans Peter Larsson, Lennart Renbjör och Lars Silver.

Ärendet föredrogs av Per Högström.



Anna-Lena Bohm  
Ordförande



Per Högström  
Föredragande