

Justitiedepartementet
Dnr. Ju2024/00120

Angående remissvar SOU 2024:4 Inskränkningar i upphovsrätten

Fackförbundet Scen & Film ("**Scen & Film**") är utsedd som en av remissinstanserna för Promemorian SOU 2024:4 Inskränkningar i upphovsrätten ("**Utredningen**"). Utredningen har haft i uppdrag att se över upphovsrättslagens bestämmelser om inskränkningar.

Scen & Film är ett fackförbund inom scen-, film- och filmbranschen. Scen & Films cirka 9 000 medlemmar är yrkesverksamma upphovsmän, artister, teknisk och administrativ personal inom teater, film, radio, TV och bio. Scen & Film organiserar både löntagare och egenföretagare. Scen & Film är medlem i bland annat KLYS och Copyswede. I de delar av Utredningen som Scen & Film inte uttryckligen kommenterar på hänvisar vi till KLYS och Copyswedens remissyttrande.

Scen & Film är av uppfattningen att det könsneutrala begreppet uphovsperson är att föredra framför begreppet uphovsman. Scen & Film kommer därför i detta remissvar använda begreppet uphovsperson istället för uphovsman.

Sammanfattning av Scen & Films inställning

- Scen & Film välkomnar ett förtydligande av namngivningsrätten i 3 § upphovsrättslagen ("**URL**").
- Scen & Film tillstyrker att rätten till namngivning förstärks avseende vissa inskränkingsbestämmelser.
- Scen & Film välkomnar att trestegsregeln kodifieras i svensk rätt.
- Scen & Film har inga invändningar mot att tidigare 23 § första stycket 3 och 25 § förs samman i en paragraf. Scen & Film anser emellertid att det finns skäl att ställa krav på att återgivning av verk i samband med nyhetsrapportering endast ska få ske av offentliggjorda verk.
- Scen & Film tillstyrker att undantaget för parodi kodifieras och har inga invändningar mot en sådan kodifiering för karikatyr. Inskränkningen bör dock endast gälla offentliggjorda verk.
- Scen & Film avstyrker att det införs en inskränkning för pastisch.
- Scen & Film vänder sig emot att bestämmelsen om att verket inte får ändras i större utsträckning än användningen i enlighet med inskränkingsbestämmelsen kräver tagits bort ur 11 § URL.

- Scen & Film är av uppfattningen att undantaget för text- och datautvinning inte kan användas avseende träning av generativ AI.

Kapitel 5 Namn- och källhänvisning

Ett förtydligande av namngivningsrätten enligt 3 § URL

Rätten att bli namngiven har stor betydelse för kulturskapare när det gäller att tydliggöra och erkänna ett konstnärskap och att förstärka möjligheten till nya arbetstillfällen och ersättningar. Namngivningsrätten är därtill viktig för att allmänheten ska få information om verkets eller prestationens avsändare. För upphovspersoner och utövande konstnärer har det sedan länge visat sig att begreppet ”god sed” i praktisk tillämpning inte motsvarat den rätt till namngivning som de kan kräva enligt lagen. I många fall tillämpas rätten till namngivning enligt ”god sed” snarast som rätt till namngivning i enlighet med branschpraxis, eller i vissa fall vad som är vanligt eller bestämt på en viss arbetsplats. En sådan ordning kan knappast anses vara förenlig med vare sig EU-rätten eller svensk rätt tolkad EU-konformt.

Som Utredningen konstaterar ska en upphovsperson och utövande konstnär som huvudregel alltid namnges vid nyttjande av ett verk eller en prestation och avsteg får endast göras i vissa fall, till exempel av tekniska skäl eller om det saknar betydelse för upphovspersonen eller den utövande konstnären eller om det skulle verka stötande.¹ Det är dock Scen & Films bestämda uppfattning att rätten till namngivning inte tillämpas enligt detta stränga krav. Det är därför välkommet att det i lagtexten förtydligas att upphovspersoners och utövande konstnärers namn ska anges om det inte finns praktiska eller tekniska hinder eller om det strider mot god sed. Scen & Film vill framhålla vikten av att det i förarbetena till bestämmelsen tydligt framgår att rätten till namngivning enligt 3 § URL har just innebörden att upphovspersoner och utövande konstnärer alltid har en rätt att bli namngivna och att undantag i denna rätt endast görs om det är praktiskt eller tekniskt omöjligt eller, om det i och för sig är praktiskt och tekniskt möjligt, är *oförenligt* med god sed. Det bör i författningskommentaren uttryckligen framgå att rekvisitet praktiskt eller tekniskt omöjligt är avsett att endast omfatta situationer där det är mer eller mindre omöjligt att ange namnet, inte situationer när det endast är krångligt eller för dyrt att göra det. Det bör i författningskommentaren vidare framgå att situationer som typiskt sett är att anse som oförenliga med god sed endast avser ett ytterst fåtal situationer då det skulle kunna framstå som stötande att ange namnet.

Krav på källhänvisning bör införas i vissa inskränkingsbestämmelser

Scen & Film tillstyrker att rätten till namngivning förstärks avseende vissa inskränkingsbestämmelser genom att rätten till namngivning införs som ett rekvisit för inskränkningens tillämplighet, om namngivning inte skulle vara möjlig. En upphovsperson eller utövande konstnär har mer begränsade möjligheter att påtala för användaren att namn ska anges när ett verk eller en prestation används med stöd av en inskränkning än när det finns ett avtal mellan upphovspersonen eller den utövande konstnären och användaren. Scen & Film efterlyser dock att det i författningskommentaren tydligt anges att ideella rätten till namngivning enligt 3 § URL, i enlighet med de rekvisit som uppställs i 3 § URL, gäller även för de inskränkingsbestämmelser som inte innehåller rätten till namngivning som ett rekvisit.

¹ Utredningen s 117 n.

I Utredningen uttalas att rätten till namngivning i enskilda inskränkingsbestämmelser är en del av den ekonomiska rätten.² Scen & Film bedömer att det finns en risk för oklarhet i tillämpningen av rätten till namngivning i 3 § URL och rätten till namngivning som en del av den ekonomiska rätten (*”praktiskt eller tekniskt omöjligt eller oförenligt med god sed”* respektive *”om det inte är omöjligt”*). Därför menar Scen & Film att det vore bra med klargörande i förarbetena om rätten till namngivning i 3 § URL skiljer sig från rätten till namngivning som en del av den ekonomiska rätten i enskilda inskränkingsbestämmelser, på annat sätt än genom när avsteg från namngivningsrätten kan göras.

Särskilt om rätten till namngivning enligt 47 § URL samt 52 p § URL

Enligt Utredningens förslag behövs ingen källangivelse vid nyttjanden enligt 47 § URL. Det bör tydligt framgå att källa, inbegripet upphovspersonens namn, ska anges om det inte är omöjligt vid användning enligt 47 §. För SAMI (Svenska artisters och musikers intresseorganisation) som företräder utövande konstnärers rätt vid användning av ljudupptagningar för offentliga framföranden och överföring till allmänheten, är källangivelse och korrekt redovisning grundläggande information för att verk ska kunna identifieras och kopplas till rättsinnehavarna och till fördelning av ersättningar. Scen & Film har många medlemmar – bland annat sångare, musiker och skådespelare – som medverkar i ljudupptagningar och för dem kan ersättningen från SAMI vara en av de viktigaste inkomstkällorna och därför är det angeläget att det finns information som gör att de erhåller den ersättning som de är berättigade till.

Enligt 52 p § URL får en användare av en onlinetjänst tillgängliggöra verk för citat, kritik och recensioner. Utredningen anser att ett krav på källangivelse i 52 p § URL inte ska införas. Scen & Film är av motsatt åsikt och hävdar att det finns starka skäl som talar för ett sådant införande. Den generella rätten att nyttja verk för citat återfinns i 22 § URL. I 22 § URL anges att källa inbegripet upphovspersonens namn ska anges, vilket också är ett krav i infosoc-direktivet. Vidare finns det inga skäl för att en inskränkning i upphovsrätten ska kunna användas på ett annat sätt online än i andra sammanhang. EU kommissionen har påpekat att medlemsstaterna ska säkerställa inskränkningarnas ändamålsenlighet enligt EU-domstolens praxis och rättsfallet Pelan motsäger inte en sådan bedömning. Utredningen hänvisar också till att medlemsstaterna ska säkerställa att användare ska kunna förlita sig på lagstiftningens regler för användningen och hit hör också vikten av förutsägbarhet och rättssäkerhet. Scen & Film kan också påpeka att Lagrådet³ lyft fram att direktivet inte lämnar utrymme för att använda verk för kritik eller recensioner på annat sätt än genom citat och vill att detta ska tydliggöras i lagtexten.

Kapitel 6 Trestegsregeln

Scen & Film välkomnar att trestegsregeln kodifieras i svensk rätt och att det i lagtexten klart framgår att inskränkningar i ensamrätten endast får tillämpas om nyttjandet inte strider mot verkets normala utnyttjande eller oskäligt inkräktar på upphovspersonens legitima intressen.

I och med Högsta domstolens ställningstagande i Wikimediamalet (NJA 2016 s. 212) får det anses klarlagt att domstolar enligt svensk rättspraxis måste ta hänsyn till principerna i trestegsregeln vid tolkning av enskilda inskränkingsbestämmelser. Det är av stor vikt för

² Utredningen s 116 m.

³ Prop. 2021/22:278 s. 140 n.

upphovspersoner och utövande konstnärer att det i nationell rätt säkerställs att de principer som finns i trestegsregeln får genomslag och tillämpas korrekt. Att införa bestämmelsen i lagstiftningen bidrar till transparensen. Det är av vikt att det i förarbetena till bestämmelsen tydligt framgår att om tillämpningen av en inskränkning inte möter alla rekvisit i trestegsregeln kan inskränningen inte tillämpas i det enskilda fallet. Scen & Film ser positivt på att trestegsregeln förs in som en del av 11 § URL och därmed utgör en portalparagraf för samtliga inskränkingsbestämmelser.

8 Nyhetsrapportering

Scen & Film har inga invändningar mot att tidigare 23 § första stycket 3 och 25 § URL förs samman i en paragraf och att användningen av begreppet dagshändelse tas bort.

Dagshändelse har i vissa situationer varit svårt att förstå inte minst med tanke på att den tidigare bestämmelsen inte varit tillämplig om framförandet i sig varit en dagshändelse.

Scen & Film anser emellertid att det finns skäl att ställa krav på att återgivning av verk i samband med nyhetsrapportering endast ska få ske av offentliggjorda verk. Utredningen understryker själv hur viktigt det är för upphovspersoner och utövande konstnärer att få bestämma över offentliggörandet av ett verk eller framförandet av ett verk. Rätten till självbestämmande över utgivning och offentliggörande är inte bara en del av förfoganderätten utan också en del av den ideella rätten och den konstnärliga integriteten. Dessutom har offentliggörande ett ekonomiskt värde. Kravet på att ett verk ska vara offentliggjort för användning med stöd av en inskränkning bör därför finnas kvar i så stor utsträckning som möjligt. Scen & Film välkomnar följaktligen formuleringen i författningskommentaren om att utgångspunkten ska vara att användning av verk som inte har offentliggjorts i enlighet med 8 § URL inte kan motiveras av informationssyftet. Det bör i författningskommentaren tydligt framgå att nyttjande av verk som inte är offentliggjorda endast ska kunna ske med stöd av denna inskränkning om det är påkallat av ett mycket starkt informationsintresse om exempelvis avslöjanden av politisk natur.

Kapitel 9 Karikatyror, parodier och pastischer

Scen & Film tillstyrker att det införs en inskränkning avseende parodi och har inga invändningar mot en inskränkning avseende karikatyr. Scen & Film avstyrker dock en inskränkning avseende pastisch. De tre begreppen parodi, karikatyr och pastisch har alla olika innebörd. Av EU-domstolens avgörande i Deckmyn-målet framgår att parodi har ett humoristiskt eller förlöjligande syfte och handlar om att framföra samhällskritik. I Utredningen uttalas att även karikatyr får anses ha ett sådant syfte och snarast är att ses som ett specialfall av parodi. Ett sådant syfte saknas dock i pastischer. I Utredningen uttalas att pastischer kan ha andra syften så som kritik, uppskattningar och hyllningar.⁴ Utredningen uttalar till och med att en pastisch kan framställas utan särskilt syfte.⁵ Pastisch har därför inte samma betydelse för yttrandefriheten som parodi och karikatyr och bör – om den måste införas – därför regleras på annat sätt i upphovsrättslagen.

⁴ Utredningen s. 220 m.

⁵ Utredningen s. 421 m.

Scen & Film delar inte utredarens tolkning av EU-rätten i betänkandet att EU:s medlemsstater inte kan välja att genomföra inskränkningar på ett ofullständigt sätt.⁶ De tre företeelserna karikatyr, parodi och pastisch utgör tre olika situationer och är inte rekvisit i förhållande till varandra. Att EU-domstolen uttalat att en medlemsstat, när den väljer att genomföra en inskränkning, måste iaktta samtliga rekvisit utgör därmed inte ett hinder mot att införa inskränkningar avseende parodi och karikatyr, men inte för pastisch.

Särskilt om parodi och karikatyr

Scen & Film delar Utredningens bedömning att det är nödvändigt att införa en generell utformad inskränkning för parodier i upphovsrättslagen samtidigt som bestämmelsen om att i fri anslutning till ett verk åstadkomma nya och självständiga verk – bland annat parodier – bibehålls.

Scen & Film vill påpeka att eftersom EU-domstolen i Deckmyn-målet har klargjort att en parodi inte förutsätter att skapelsen uppvisar en egen originalitet. En följd av detta är att en parodi inte är att betrakta som ett verk. För att ett alster ska kunna klassificeras som ett verk krävs som bekant att alstret ska vara originellt i den meningen att det är upphovspersonens egen intellektuella skapelse och endast element som ger uttryck för upphovspersonens intellektuella skapande kan kvalificeras som verk. I Utredningen benämns dock parodier som verk vid ett antal tillfällen. Det bör i förarbetena framgå tydligt att en parodi inte utgör ett verk om parodin inte uppnår egen verkshöjd.

Att en parodi inte förutsätter att skapelsen uppvisar en egen originalitet medför även ett antal potentiella svårigheter. Att det inte ställs krav på egen originalitet för med sig att även mycket små förändringar i en text eller enkla tillägg i en bild kan betraktas som parodier. Även om inskränkningen för parodier syftar till att värna rätten till yttrandefrihet och konstnärlig frihet ska det naturligtvis i konkreta fall vid användning parodier göras en avvägning mellan å ena sidan yttrandefrihet och konstnärlig frihet och å andra sidan rättsinnehavarnas rättigheter. Scen & Film anser att en snyltning i normalfallet bör anses oskäligen inkräkta på upphovspersonens legitima intressen. Det är därmed inte förenligt med trestegsregeln att rena snyltningar omfattas av inskränkningen för parodier. Mot den bakgrunden anser Scen & Film att det är av vikt att det i författningskommentaren betonas att bestämmelsen inte tillåter rena plagiat av verk samt att kommersiell användning inte är tillåten om den konkurrerar med upphovspersonens egen rätt att ekonomiskt exploatera verket.

I motsats till Utredningen anser Scen & Film att användningen måste begränsas till verk som är offentliggjorda. Som Scen & Film påpekat i kapitel 8 understryker Utredningen själv i flera avsnitt⁷ vikten av rätten för upphovspersoner och utövande konstnärer att bestämma över offentliggörandet och utgivningen. I fråga om nyhetsrapportering anser dock Scen & Film att upphovspersonens intresse i undantags får vika om det är påkallat av ett mycket starkt informationsintresse om exempelvis avslöjanden av politisk natur. När det gäller användning av parodier finns inte vägande skäl av den arten.

I det fall någon i fri anslutning till ett verk åstadkommer ett nytt och självständigt verk finns det ett grundläggande upphovsrättsligt skydd för att ett sådant verk ska kunna prövas mot den ideella rätten 3 § URL. Enligt Scen & Film är det självklart en sådan möjlighet också måste finnas då ett verk blir föremål för parodi eller karikatyr. Scen & Film tillstyrker därför

⁶ Utredningen s. 217 m.

⁷ Se till exempel Utredningen s.163 och 190 ff.

att rätten till skydd mot kränkande ändringar och rätten till namngivelse enligt 3 § URL ska gälla oförändrad.

I den bestämmelse om inskränkning för parodi som föreslås av Utredningen kommer även 45 och 46 §§ URL att omfattas. Scen & Film vill särskilt markera att användning av framföranden av verk i det sammanhanget bara ska kunna ske med hänsynstagande till trestegsregeln.

Slutligen vill Scen & Film understryka att 4 § URL andra stycket inte bara fyller en viktig pedagogisk funktion utan att det framför allt är viktigt att det i lagstiftningen tydligt framgår att det finns en rätt att i fri anslutning till existerande verk kunna skapa nya och självständiga verk som blir skyddade oberoende av rätten till originalverket.

Särskilt om pastisch

Scen & Film avstyrker fullständigt den föreslagna bestämmelsen om inskränkning i upphovsrätten för användning i pastischsyfte. Pastisch omfattas inte av det parodiundantag som finns i svensk rätt idag. På så sätt innebär införandet av en inskränkning för pastischer en utvidgning av parodiundantaget i svensk rätt. Scen & Film bedömer inte en sådan inskränkning som legitim och bedömer att en sådan pastischinskränkning inte är förenlig med trestegsregeln, så som den är utformad i förslaget.

Det finns idag ingen vägledning från EU-domstolen om hur begreppet pastisch ska förstås. En tysk domstol har visserligen begärt förhandsavgörande från EU-domstolen avseende tolkningen av begreppet pastisch, men besked från EU-domstolen om begreppet har ännu inte kommit. Eftersom det saknas en tydlig legaldefinition av pastisch-begreppet finns det stor risk för att begreppet tolkas för brett till skada för upphovspersoner och utövande konstnärer. I Utredningen görs sådana uttalande om pastischer att det är väldigt svårt att förstå begränsningarna för användandet av verk eller prestationer med stöd av en sådan inskränkning. Utredningen uttalar att en pastisch kan framställas utan särskilt syfte, men att användningen endast får ske i den utsträckning som är motiverad av pastischsyftet.⁸ Detta uttalande är svårt att förstå. Scen & Film ser en påtaglig risk att en inskränkning för pastischer kan komma att användas för mer eller mindre rena plagiat på ett sätt som oskäligt inkräktar på upphovspersonens eller den utövande konstnärans legitima intressen.

Om en pastischinskränkning ändå införs delar Scen & Film KLYS och Copyswedes bedömning att en sådan bestämmelse i) aldrig ska kunna möjliggöra kommersiell användning, ii) att kompensation i form av ersättning till upphovspersoner och utövare måste säkerställas, iii) användningen bör begränsas till sådana verk som är offentliggjorda samt iv) att det bör krävas att användarna i dessa sammanhang ska ange namn och källa.

Kapitel 10 Upphovsrättslagens inskränkingsbestämmelser

Kapitel 10.2 Allmänna bestämmelser

Scen & Film tillstyrker förslaget om att hänvisningen till den ideella rätten behålls i 11 § URL. Hänvisningen är en viktig upplysning och påminnelse om den ideella rättens status.

⁸ Utredningen s. 421 m.

Däremot vänder sig Scen & Film mot att bestämmelsen om att verket inte får ändras i större utsträckning än användningen kräver tagits bort. Införandet av bestämmelsen har sin grund i att upphovspersonen vid fritt utnyttjande saknar inflytande över de fall och de sätt användningen av verk sker. I 3 § URL är det enbart ändringar som inkräktar på anseende och egenart som regleras. Såväl ändamålet med förbud mot förändringar i verk och prestationer som tillämpningsområdet för dessa förbud skiljer sig därmed i 3 § URL jämfört med 11 § URL. Det är därför nödvändigt att nuvarande bestämmelse i 11 § 2 st. URL om opåkallade ändringar vid nyttjande inom ramen för en inskränkning behållas.

Kapitel 10.6 Text- och datautvinning

På senare år har utvecklingen inom artificiell intelligens ("AI") gjort stora framsteg och på senare tid har så kallad "generativ AI" börjat användas mer och då även inom underhållningsindustrin. Generativ AI kan ta in och analysera stora datamängder för att utföra ett brett spektrum av uppgifter, anpassa sig till olika situationer och generera nytt innehåll baserat på mycket sofistikerade prediktiva algoritmer. Utvecklingen och träningen av generativ AI kräver tillgång till stora mängder text, bilder, videor och andra data (träningssdata), som ofta är skyddade av upphovsrätten. Vid ett eller flera tillfällen framställs det exemplar av träningsdatan. Generativa AI modeller som kan generera text, bilder och annat innehåll utgör stora utmaningar för bildskapare, författare och andra upphovspersoner och rättsinnehavare och för det sätt på vilket deras verk och prestationer skapas, distribueras, används och konsumeras.

Utredningen har gjort bedömningen att det inte behövs någon lagändring för att bestämmelsen om exemplarframställning för text- och datautvinning, 15 a § URL, ska vara förenliga med EU-rätten. Scen & Film delar inte Utredningens bedömning.

I skäl 6 till DSM-direktivet⁹ framgår att syftet med de undantag och inskränkningar som föreskrivs i direktivet är att uppnå en skälig avvägning mellan rättigheter och intressen hos upphovspersoner och andra rättsinnehavare å ena sidan och hos användare å andra sidan. Det anges vidare att inskränkningarna måste vara förenliga med trestegsregeln. I skäl 18 till DSM-direktivet anges vidare att text- och datautvinningsteknik används i stor utsträckning av både privata och offentliga enheter för att analysera stora mängder data inom olika områden och för olika ändamål, inklusive offentliga tjänster, komplexa företagsbeslut och utveckling av nya tillämpningar och ny teknik. I skälet anges att för att uppmuntra till innovation även inom den privata sektorn, behöver ett undantag för mångfaldigande och utvinning av verk och andra alster i text- och datautvinningssyfte införas. Skälet för inskränkningen måste därför förstås som att uppmuntra till innovation för till exempel offentliga tjänster, komplexa företagsbeslut och utveckling av nya tillämpningar och ny teknik.

När skälen till DSM-direktivet skrevs förekom inte generativ AI i den omfattning som det gör idag. Vare sig i skälen till DSM-direktivet eller i förarbetena till de bestämmelser som inför reglerna om text- och datautvinning i svensk rätt finns några resonemang om hur text- och datautvinning kan användas för generativ AI.

Scen & Film är av uppfattningen att tillämpning av inskränkningen för text- och datautvinning för träning av generativ AI inte är förenlig med trestegsregeln. Att framställa exemplar av verk för att träna generativ AI har ett betydande ekonomiskt värde både för den

⁹ Europaparlamentets och rådets direktiv (EU) 2019/790 om upphovsrätt och närstående rättigheter på den digitala inre marknaden och om ändring av direktiven 96/9/EG och 2001/29/EG.

som utvecklar den generativa AI:n och för den som nyttjar det som skapas genom generativ AI. Samtidigt går upphovspersoner och utövande konstnärer vars verk och prestationer används för att träna generativ AI miste om betydande ekonomiska värden. Det kan vidare noteras att nyttjandet av generativ AI i regel har ett kommersiellt syfte snarare än ett innovationssyfte. AI-genererade skapelser riskerar att göra intrång i de verk och prestationer som utgör träningsdata och det finns en uppenbar risk att AI-genererade verk som placeras på samma marknad som träningsdatan konkurrerar ut de ursprungliga konstnärerna. Att verk och prestationer används för att träna generativ AI riskerar att leda till att de som från början har skapat de ursprungliga verken och prestationerna inte längre kan försörja sig inom sitt yrke. Nyttjandet av ursprungliga verk eller prestationer på detta sätt ligger mycket långt ifrån upphovspersonens eller den utövande konstnärens normala nyttjande. Att ett undantag för text- och datautvinning tillämpas på ett sådant inkräktar uppenbart på rättighetshavarnas legitima intressen på ett sätt som inte kan anses vara proportionerligt till det innovationssyfte som undantaget för text- och datautvinning är avsett att tillgodose. Att tillämpa undantaget för text- och datautvinning för träning av generativ AI kan följaktligen inte anses förenligt med trestegstestet.

I debatten har ibland framförts att upphovspersoner och utövande konstnärer har möjlighet att förbehålla sig sina rättigheter för text- och datautvinning och att det därmed inte är ett oskäligt intrång i rättighetshavarnas legitima intressen. Att förbehålla sig sina rättigheter medför dock en stor mängd praktiska problem för rättighetshavaren och det framstår som osäkert att det är möjligt för rättighetshavare att i praktiken förbehålla sig sina rättigheter. Att rättighetshavare har möjlighet att förbehålla sig sina rättigheter för text- och datautvinning medför därför inte att inskränkningen är förenlig med trestegsregeln vad avser träningsdata för generativ AI.

Stockholm 3 juni 2024

Simon Norrthon

Förbundsordförande, Fackförbundet Scen & Film



Charlotte Wildig

Jurist, Fackförbundet Scen & Film