

Finansdepartementet

103 33 Stockholm

## **F-skatteutredningens slutbetänkande F-skattesystemet – en översyn (SOU 2019:31)**

Försäkringskassan begränsar yttrandet till synpunkter på de delar som berör Försäkringskassans verksamhet.

### **Avsnitt 6.4.1**

I avsnittet anges att den arbetsbaserade försäkringen omfattar alla som arbetar i Sverige. Det påståendet stämmer visserligen om man bara ser till socialförsäkringsbalken, SFB, och de som fysiskt utför sitt arbete i Sverige och inte tillhör några av de särskilda personkategorierna i 6 kap 3-5 §§ SFB. Förhållandena regleras dock inte bara i SFB, utan också i EU-rätten och även i avtal om social trygghet. Det finns därför situationer där personer som arbetar i Sverige inte omfattas av den svenska försäkringen. Det kan, utöver regleringen i 6 kap. 3-5 §§ SFB, t.ex. vara fallet om en person arbetar i flera länder samtidigt. Detta behöver uppmärksammas i den fortsatta beredningen, eftersom det är avgörande för om en person ska anses vara försäkrad i Sverige och om t.ex. avgifter ska betalas här. För mer information hänvisas, liksom i yttrandet över delbetänkandet, till Försäkringskassans vägledning 2017:1, *Övergripande bestämmelser i SFB, unionsrätten och internationella avtal*, se avsnitten 3.5.1, 3.5.4 och 12.3.8.

I remissyttrandet över delbetänkandet framfördes också att delägare i fåmansbolag sedan den 1 augusti 2018 på samma sätt som egenföretagare kan omfattas av de särskilda reglerna om uppbyggnadsskede (25 kap. 7 a § SFB). Detta behöver uppmärksammas i den fortsatta beredningen.

### **Avsnitt 8.2 – 8.6**

Inte minst för frågor knutna till tandvårdsstödet är de tydliggöranden som föreslås beträffande när en företagare kan godkännas för F-skatt bra. Det gäller även förslagen om tydliggörande av när det föreligger hinder för godkännande av en företagare för F-skatt. Försäkringskassan ser ur detta perspektiv också positivt på de utvidgade möjligheterna att återkalla ett godkännande för F-skatt samt klargörandena när det gäller karenstid till följd av missbruk av ett godkännande. Försäkringskassan välkomnar därför även den utvidgade prövningen i vissa fall som gäller fåmansföretagare, och bedömer att det är något som kommer att få positiva effekter för den så kallade målvaktsproblematiken.

### **Övrigt**

En synpunkt som fördes fram i remissyttrandet över delbetänkandet och som Försäkringskassan inte kan se har belysts i slutbetänkandet är, att även om unionsrätten är överordnad nationell lagstiftning anser Försäkringskassan inte att unionsrätten alltid har företräde framför internationella avtal om social trygghet.

Bestämmelserna i 1 kap. 3 § och 2 kap. socialavgiftslagen (2000:980) berör inte frågan om hierarki mellan regelverken. Som Försäkringskassan förstår det kan en person omfattas av flera regelverk parallellt, vilket innebär att det vid tillämpningen av dem inte är möjligt att använda sig av en rent hierarkisk metod, utan att en individuell prövning alltid måste göras. För mer information se avsnitt 2.5.2 i Försäkringskassans vägledning 2017:1, *Övergripande bestämmelser i SFB, unionsrätten och internationella avtal*.

Försäkringskassan kan inte heller se att det som i yttrandet över delbetänkandet framfördes om den fria rörligheten och konventionsintyg (intyg A1) synes ha tagits upp i slutbetänkandet. Även detta bör beaktas i den fortsatta beredningen.

Beslut i detta ärende har fattats av verksamhetsområdeschefen Peter Andrén i närvaro av verksjuristen Lars Paulsson, den senare som föredragande.

Peter Andrén

Lars Paulsson