

Regeringen
Arbetsmarknadsdepartementet
Enheten för arbetsmarknadsfrågor,
mänskliga rättigheter och barnrättspolitik

Yttrande över delbetänkandet Effektivare tillsyn över diskrimineringslagen – aktiva åtgärder och det skollagsreglerade området (SOU 2020:79)

Dnr A-2020/02630

Sammanfattning

Skolverket välkomnar de flesta av utredningens förslag. Vi är särskilt positiva till överflyttningen av tillsynsansvaret och samordningen av bestämmelserna om aktiva åtgärder mot diskriminering respektive kränkande behandling. Vi är även positiva till att Skolverket ska ta fram föreskrifter om aktiva åtgärder mot diskriminering inom skollagsreglerad verksamhet och mot kränkande behandling. Enligt vår bedömning får de aktuella frågorna i stort en bra lösning genom utredningens förslag.

Skolverket instämmer i förslaget att regeringen ska utreda frågan om likabehandlingsombud. Men förslaget omfattar inte det skollagsreglerade området, vilket vi anser är en brist. Vi anser att frågan om likabehandlingsombud inom det skollagsreglerade området bör ingå i en sådan utredning. Skolverket vill även lyfta behovet av att utreda frågan om de svårigheter som är kopplade till att barn inte på samma sätt som vuxna är medvetna aktörer. Svårigheterna uppstår i relation till det insiktskrav som gäller vid sexuella trakasserier.

Skolverket motsätter sig förslaget att aktiva åtgärder mot kränkande behandling inte ska innehålla ett främjande syfte. Vi konstaterar också att utredningen inte föreslår att aktiva åtgärder mot kränkande behandling ska innefatta ett krav på att verka för lika rättigheter och möjligheter. Skolverket förordar, till skillnad från utredningen, att aktiva åtgärder mot kränkande behandling ska innehålla ett främjande syfte och att aktiva åtgärder mot kränkande behandling ska innefatta ett krav på att verka för lika rättigheter och möjligheter. Avslutningsvis efterfrågar Skolverket vissa förtydliganden och fortsatta överväganden.

Skolverkets synpunkter

4.9 Sammanfattning

I utredningen anges att det inom utbildningsområdet finns krav på att arbetsgivaren årligen ska genomföra lönekartläggningar. Skolverket vill uppmärksamma att det inte finns något krav inom högre utbildning (eller skollagsreglerad verksamhet) att utbildningsanordnaren ska genomföra lönekartläggningar (3 kap. 15–21 §§ diskrimineringslagen).

5.2 Bemyndigande om föreskrifträtt

Enligt utredningen kan Diskrimineringsombudsmannens (DO:s) föreskrifter inom arbetslivet och högre utbildning avse såväl regler om till exempel när olika uppgifter ska ha utförts, som mer precisa bestämmelser om vad vissa åtgärder ska innehålla. Föreskrifterna kan till exempel förtydliga vilken tidsfrekvens som avses med ett fortlöpande arbete eller vad som avses med att arbetet ska utföras årligen.

Skolverket anser att det inte bör finnas omotiverade skillnader mellan DO:s och verkets föreskrifter om aktiva åtgärder, utan att föreskrifterna bör samordnas så långt som möjligt. Vi är därför positiva till förslaget i avsnitt 7.7 att Skolverket ska samverka med bland annat DO vid framtagandet av föreskrifterna. Skolverket vill dock påpeka att det innebär att myndighetens arbete med att ta fram föreskrifter inom skollagsreglerad verksamhet i hög grad kommer att påverkas av DO:s föreskriftsarbete inom arbetsliv och högre utbildning, däribland inrättandet av DO:s föreskriftsråd och hur arbetet där fortlöper. Skolverket vill med detta lyfta att vårt föreskriftsarbete i hög grad kommer att påverkas av faktorer som vi inte har möjlighet att själva styra över.

Utredningen föreslår inte någon föreskrifträtt avseende kravet på samverkan enligt 3 kap. 19 § DL inom högre utbildning. Detta eftersom utredningen anser att det alltså ska vara upp till varje utbildningsanordnare att tillsammans med studenter och anställda avgöra formerna för denna samverkan. Utredningen föreslår inte heller någon föreskrifträtt avseende kravet på samverkan inom det skollagsreglerade området. Utredningen redovisar dock inga överväganden i den delen.

Enligt förordningen (2006:1083) om barns och elevers deltagande i arbetet med en plan mot kränkande behandling ska utformningen och omfattningen av barnens eller elevernas deltagande anpassas efter deras ålder och mognad. Skolverket anser att bestämmelsen i vart fall ligger nära en reglering av formerna för samverkan. Utredningen föreslår att förordningen ska upphävas, men föreslår ingen bestämmelse med motsvarande innehåll i sina författningsförslag. Skolverket efterfrågar överväganden om detta i den fortsatta beredningen.

5.4.3 Ett föreskriftsråd ska ge DO stöd

Skolverket tar inte ställning till förslaget om att det ska inrättas ett föreskriftsråd hos DO, eftersom arbetliv och högre utbildning ligger utanför verkets expertområde. Men som tidigare har nämnts under rubriken 5.2 ser vi att ordningen med ett föreskriftsråd kommer att påverka verkets framtagande av föreskrifter om aktiva åtgärder mot diskriminering inom skollagsreglerad verksamhet och mot kränkande behandling. Vi kommenterar därför förslaget utifrån detta perspektiv samt vår egen erfarenhet av att utfärda föreskrifter. Vi avgränsar kommentarerna till en jämförelse av förslagen inom skollagsreglerad verksamhet respektive högre utbildning. Detta eftersom områdena är närliggande medan arbetslivsområdet har specifika särdrag, exempelvis traditionen hos arbetsmarknadens parter att reglera en hel del på egen hand.

Skolverket har en omfattande föreskriftsrätt och ger ut en omfattande författningssamling där en stor mängd föreskrifter kungörs varje år. Vi har därmed en stor erfarenhet av föreskriftsarbete. Ordningen med ett föreskriftsråd avviker från den som gäller för bland annat Skolverket.

I likhet med andra myndigheter som utfärdar föreskrifter är Skolverket skyldigt att tillämpa förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning. Enligt 4 § första stycket 1 i denna förordning ska en myndighet innan den beslutar om föreskrifter så tidigt som möjligt utreda föreskrifternas kostnadsmässiga och andra konsekvenser. Myndigheten ska utreda i den omfattning som behövs i det enskilda fallet och dokumentera utredningen i en konsekvensutredning. Enligt samma paragraf punkten 2 ska myndigheten innan den beslutar om föreskrifter så tidigt som möjligt ge vissa aktörer tillfälle att yttra sig i frågan och om konsekvensutredningen. Dessa aktörer är statliga myndigheter, kommuner, regioner, organisationer, näringslivet och andra som kostnadsmässigt eller på något annat betydande sätt berörs. I sammanhanget av konsekvensutredning vid regelgivning gäller även Tillväxtverkets handledning för konsekvensutredning.¹

Detta innebär att Skolverket remitterar förslag om föreskrifter och tillhörande konsekvensutredningar till berörda aktörer. Dessa synpunkter bidrar till att ge oss en så god bild som möjligt av hur, och i så fall på vilket sätt, föreskrifterna påverkar berörda aktörer. Skolverket beaktar noggrant dessa synpunkter innan vi beslutar om föreskrifterna. Enligt Skolverkets erfarenhet fungerar regelverket om konsekvensutredningar vid regelgivning väl, med tillhörande krav på att berörda aktörer ska få yttra sig i frågan. Skolverket konstaterar att de förslag till föreskrifter som DO tar fram med stöd av föreskriftsrådet likväl kommer att behöva remitteras till berörda aktörer.

Enligt utredningens förslag ska föreskriftsrådet innehålla ledamöter från bland annat "civila samhället och universitets- och högskoleområdet". Skolverket tolkar

¹ Tillväxtverkets webbplats 2021-04-28: <https://tillvaxtverket.se/amnesomraden/forenkling/handledning-for-konsekvensutredning/innehall-i-handledningen.html>

detta som att det kan komma att ingå företrädare för studentorganisationer i rådet. Det innebär att studentorganisationer både ska delta i framtagandet av föreskrifterna och yttra sig över förslaget till föreskrifter. Medan organisationer som företräder barn och elever även fortsättningsvis enbart ska yttra sig över förslaget till föreskrifter. Utredningen redovisar inga övervägande om denna skillnad mellan högre utbildning och skollagsreglerad verksamhet. Skolverket efterfrågar överväganden i frågan i den fortsatta beredningen.

5.8 Övervägande om likabehandlingsombud

Skolverket är positivt till förslaget att regeringen ska utreda frågan om likabehandlingsombud. Men förslaget omfattar inte det skollagsreglerade området. Utredningen redovisar inga överväganden om varför förslaget inte omfattar det området. Skolverket anser är det en brist. Vi anser att frågan om likabehandlingsombud inom det skollagsreglerade området bör ingå i en sådan utredning.

6.1 Uppdraget

Enligt utredningens direktiv har elever som har utsatts för diskriminering, till exempel sexuella trakasserier, i praktiken sämre möjligheter till upprättelse och ersättning än elever som utsatts för annan kränkande behandling. Det skulle kunna bero att DO och Skolinspektionen av olika skäl kommit att utföra sina uppdrag på olika sätt.

Skolverket vill i detta sammanhang framhålla de svårigheter som är kopplade till att barn inte på samma sätt som vuxna är medvetna aktörer. Svårigheterna uppstår i relation till det insiktskrav som gäller vid sexuella trakasserier. DO har i två skrivelser till regeringen begärt att frågan ska utredas.² Men skrivelserna har i denna del ännu inte lett till någon utredning. Skolverket anser i likhet med DO att det är angeläget att frågan utreds. Det gäller i synnerhet i ljuset av den föreslagna överflyttningen av tillsynsansvaret och att DO tillämpar insiktskravet vid sexuella trakasserier och trakasserier på ett annat sätt än Skolinspektionen gör vid kränkande behandling, vilket utredningen påpekar flera gånger. Det som här har framförts om insikt vid sexuella trakasserier är alltså också relevant när det handlar om trakasserier.

6.4.3 Aktiva åtgärder i skollagen

Skolverket delar utredningens bild att det är ett problem för skolorna att utformningen av bestämmelserna om aktiva åtgärder mot diskriminering respektive kränkande behandling är olika.

² DO:s skrivelse till regeringen 2015-06-22: Diskrimineringslagens (2008:567) reglering rörande trakasserier och sexuella trakasserier mellan barn samt DO:s skrivelse till regeringen 2019-12-16: Om behovet av effektiva och avskräckande sanktioner vid vissa överträdelser av diskrimineringslagen (2008:567) m.m.

6.4.4 Tillsyn över skollagen

Utredningen tar upp den kunskapsöversikt som Skolverket arbetar med att ta fram gällande arbetet mot trakasserier, kränkande behandling och mobbning. Skolverket avser att färdigställa kunskapsöversikten vintern 2021/2022.

6.8.1 Jämförelse mellan diskriminering och kränkande behandling

Utredningen redogör för två rättsfall från Högsta domstolen som behandlar det insiktskrav som gäller vid kränkande behandling. Utredningen redovisar också vissa tolkningar av dessa rättsfall samt anger att Skolinspektionen anfört att den inte gör någon särskild prövning av utövarens insikt. I stället gör Skolinspektionen en bedömning av samtliga omständigheter i ett sammanhang.

Båda rättsfallen rör kränkande behandling som utövats av skolpersonal mot elever samt huvudmannens ansvar för detta. Enligt Skolverkets bedömning finns det anledning till försiktighet i fråga om att direkt överföra domstolens resonemang till situationer där utövaren är exempelvis ett litet barn. Vi anser att frågan bör analyseras närmare i den utredning om sexuella trakasserier som DO har begärt och som har beskrivits tidigare under rubriken 6.1.

7.2 Överflyttning av tillsynsansvaret och talerätten samt val av sanktioner

Utredningen förutsätter att Skolverket återupptar arbetet med nya allmänna råd om arbetet mot diskriminering och kränkande behandling så snart frågan om överflyttning slutligt har avgjorts.

Skolverket avser givetvis att ta fram ett uppdaterat stöd om arbetet mot diskriminering och kränkande behandling vid den tidpunkt som utredningen anger. Men Skolverket anser inte att stödet nödvändigtvis måste ta formen av nya allmänna råd. Stödet skulle kunna ta en annan form om det bedöms lämpligt.

Utredningen beskriver skollagens reglering om kvalitetsgranskning. Den granskningen utgår från de lagar och regler som gäller för den granskade verksamheten. Utöver lagens krav finns även tydliga kvalitetskriterier som har tagits fram av Skolinspektionen. Dessa kriterier grundar sig på forskning och myndighetens beprövade erfarenhet. Utredningens förslag innebär att Skolinspektionen ska utföra kvalitetsgranskningar även i fråga om diskrimineringsskyddet.

Enligt 3 § lagen om Diskrimineringsombudsmannen (2008:568) ska DO bland annat följa forsknings- och utvecklingsarbete inom sitt verksamhetsområde. Enligt 7 § förordningen (2015:1047) med instruktion för Statens skolverk ska Skolverket bland annat sammanställa och sprida kunskap om resultat av forskning. Skolverket anser att det är viktigt att resultaten från dessa uppdrag

ingår i den samverkan mellan DO, Skolinspektionen och Skolverket som utredningen föreslår i avsnitt 7.8.

Utredningen bedömer att det är lämpligt att DO behåller sitt främjandeuppdrag inom det skollagsreglerade området. Detta eftersom DO:s översikt över diskrimineringsfrågorna, och internationella utblick, ger bättre förutsättningar för att bedriva och utveckla främjandeverksamheten. Utredningen redovisar inga överväganden om vad det innebär för Skolverket att DO behåller främjandeuppdraget för diskriminering inom det skollagsreglerade området.

Skolverket anser att det är oklart vad förslaget innebär beträffande ansvarsfördelningen mellan Skolverket och DO. I viss mån finns denna oklarhet redan i dag. Detta mot bakgrund av att DO har ett främjandeuppdrag avseende diskriminering inom skollagsreglerad verksamhet. Medan Skolverket genom sin verksamhet ska främja att alla barn och elever får tillgång till en likvärdig utbildning och annan verksamhet av god kvalitet i en trygg miljö.³ Enligt utredningen innebär detta att Skolverket redan i dag har i uppdrag att motverka diskriminering.⁴ Skolverket delar denna uppfattning.

Men Skolverket anser att den redan existerande oklarheten mellan å ena sidan DO:s främjandeuppdrag och å andra sidan Skolverkets uppdrag att främja en likvärdig utbildning i en trygg miljö och att motverka diskriminering tilltar med utredningens förslag. Detta mot bakgrund av att Skolverket ska ges föreskriftsrätt avseende diskriminering enligt diskrimineringslagen inom det skollagsreglerade området. Föreskrifterna måste med nödvändighet grundas på forskning och myndighetens beprövade erfarenhet. Föreskrifterna måste även kombineras med olika informationsinsatser från Skolverkets sida. Utredningen förutsätter också att Skolverket ska ta fram nya allmänna råd om arbetet mot diskriminering och kränkande behandling. Även allmänna råd eller annat stöd måste kombineras med informationsinsatser från Skolverkets sida.

Skolverket efterlyser förtydliganden av ansvarsfördelningen mellan DO och Skolverket, mot bakgrund av att DO ska behålla sitt främjandeuppdrag inom skollagsreglerad verksamhet samt Skolverkets utvidgade uppdrag avseende diskriminering.

7.5 Särskilda frågor

Utredningen pekar på ett flertal skillnader mellan diskrimineringslagen och skollagen som har betydelse för talerätten och frågorna om ersättning. Dessa skillnader har även betydelse för hur effektiv tillsynen över regleringen kan bli. Utredningen anser att flera av dessa skillnader bör ses över i särskild ordning.

³ 1 § andra stycket förordningen (2015:1047) med instruktion för Statens skolverk.

⁴ Utredningen s. 250.

Skolverket instämmer i stort sett i utredningens bedömningar. Skolverket anser att det är särskilt angeläget att olikheterna mellan utrednings- och åtgärdsskyldigheten i diskrimineringslagen respektive skollagen ses över.

Men Skolverket anser att en av utredningens slutsatser skulle behöva föregås av närmare överväganden. Det är slutsatsen om att en möjlig samordning av preskriptionsbestämmelserna borde utgå från det som gäller för skollagens bestämmelser, eftersom det oftast är mer fördelaktigt. Som utredningen påpekar gäller inte detta om den utsatta personen vid tillfället var under 10 år. Då är i stället diskrimineringslagens bestämmelser mer fördelaktiga.

Förslaget skulle alltså försämbra för barn och elever under 10 år. Enligt Skolverkets erfarenhet kan det vara svårt för barn och yngre elever att veta sina rättigheter och att signalera när man har utsatts för diskriminering eller kränkande behandling. Det förekommer att barn och yngre elever signalerar att de har utsatts för diskriminering eller kränkande behandling först efter lång tid. Skolverket efterlyser därför mer ingående överväganden i frågan, utifrån barns och yngre elevers perspektiv.

7.6 Aktiva åtgärder

Skolverket välkomnar att bestämmelserna om aktiva åtgärder mot kränkande behandling ska samordnas med reglerna om aktiva åtgärder mot diskriminering. Vi välkomnar också att samordningen utgår från diskrimineringslagens regler. Skälen till detta är desamma som utredningen redovisar och de skäl som Skolverket har angett i tidigare remissyttranden som rört frågan.⁵

Men Skolverket konstaterar att utredningens förslag inte innebär en fullständig samordning av bestämmelserna. Utredningen föreslår att aktiva åtgärder mot kränkande behandling inte ska innehålla ett främjande syfte. Vi motsätter oss det förslaget. Vi förordar i stället att aktiva åtgärder mot kränkande behandling ska innehålla ett främjande syfte. Utredningen föreslår inte heller att aktiva åtgärder mot kränkande behandling ska innefatta att verka för lika rättigheter och möjligheter. Skolverket anser, till skillnad från utredningen, att aktiva åtgärder mot kränkande behandling ska innefatta att verka för lika rättigheter och möjligheter.

Utredningen konstaterar att en övergripande skillnad är att arbetet med aktiva åtgärder i diskrimineringslagen ska vara både främjande och förebyggande. I arbetet med aktiva åtgärder mot kränkande behandling som regleras i skollagen anges inte att detta arbete också ska vara främjande. Däremot finns det bland annat krav på att arbeta främjande för de mänskliga rättigheterna enligt 1 kap. 4

⁵ Skolverkets remissyttrande 2017-09-14 över utredningen Bättre skydd mot diskriminering (SOU 2016:87), Skolverkets remissyttrande 2018-10-03 över utkastet till lagrådsremiss Stärkt skydd mot diskriminering i skolan och Skolverkets remissyttrande 2020-05-11 över utredningen Nya regler för skolor med konfessionell inriktning (SOU 2019:64).

och 5 §§ skollagen. Enligt utredningen är det därför tillräckligt att arbetet med aktiva åtgärder endast ska ha ett förebyggande syfte.

I författningskommentaren till 6 kap. 7 § skollagen anger utredningen att det krävs vissa justeringar i förhållande till diskrimineringslagen. Förslaget i 6 kap. 6 och 7 §§ skollagen motsvarar 3 kap. 1–3 och 16 §§ diskrimineringslagen. Men detta har förts samman i två paragrafer. Skälet är att det i arbetet mot kränkande behandling, till skillnad från arbetet mot diskriminering, inte ingår ett främjande arbete. I stället avser de aktiva åtgärderna enbart ett förebyggande arbete. Enligt utredningen betyder det att det mesta som anges i 3 kap. 1 § diskrimineringslagen inte på motsvarande sätt ska speglas i skollagen. Utredningen anser att det inte behöver göras någon uppdelning mellan arbete och utbildning.

Enligt Skolverket är det tveksamt om bestämmelserna i 1 kap. 4 och 5 §§ skollagen är tillräckliga för att det inte ska behövas ett främjande syfte för arbete med aktiva åtgärder mot kränkande behandling. Vi bedömer att frågan är rättsligt komplicerad och att den kräver mer ingående överväganden än vad utredningen redovisar. Under alla förhållanden anser att vi att utredningens förslag i denna del är svårtillgängligt. Förslaget innebär också ett avsteg från en viktig princip bakom den övriga samordningen av bestämmelserna: att underlätta och effektivisera arbetet med aktiva åtgärder. Vi bedömer att utredningens förslag i denna del tvärtom skulle försvåra för skolorna att bedriva ett samlat arbete med aktiva åtgärder mot diskriminering och kränkande behandling.

Skolverket anser att det även finns anledning att ifrågasätta hur utredningens förslag i denna del förhåller sig till principen om icke-diskriminering i artikel 2 i barnkonventionen (lagen [2018:1197] om Förenta nationernas konvention om barnets rättigheter). I artikel 2 finns diskrimineringsgrunder som inte skyddas i diskrimineringslagen: språk, politisk eller annan åskådning, egendom, börd eller ställning i övrigt samt (föräldrars, vårdnadshavares eller familjemedlemmars) ställning, verksamhet och uttryckta åsikter. Enligt artikel 2.1 ska varje barn inom en stats jurisdiktion, utan åtskillnad av något slag, tillförsäkras de rättigheter som anges i barnkonventionen. Staten ska garantera barnet de rättigheter det har enligt konventionen. Det innebär att ett diskrimineringsförbud inte är tillräckligt, utan staten är också skyldig att genom aktiva åtgärder skydda barnet mot diskriminering.⁶

En statlig utredning från 2020 har gjort följande bedömning som Skolverket bedömer är intressant i det här sammanhanget.⁷

”Svensk lagstiftning och praxis överensstämmer med innebörden av artikel 2 i barnkonventionen med följande undantag. Det är inte förenligt med artikel 2.2 att det saknas ett fullgott skydd mot diskriminering och bestraffning av ett barn på

⁶ Allmän kommentar från barnrättskommittén CRC/GC/2003/5, punkt 12 och utredningen Barnkonventionen blir svensk lag (SOU 2016:19) s. 99.

⁷ Barnkonventionen och svensk rätt (SOU 2020:63) s. 176.

grund av barnets föräldrars, vårdnadshavares eller familjemedlemmars ställning, verksamhet eller uttryckta åsikter.”

Sammanfattningsvis anser Skolverket, till skillnad från utredningen, att aktiva åtgärder mot kränkande behandling ska innehålla ett främjande syfte. Vi anser också att aktiva åtgärder mot kränkande behandling ska innefatta att verka för lika rättigheter och möjligheter.

Om detta skulle genomföras behöver den föreslagna bestämmelsen i 6 kap. 6 § första stycket 2 skollagen samordnas med bestämmelsen i 3 kap. 2 § 2 diskrimineringslagen. En anknytande fråga är om någon myndighet ska tilldelas ett främjandeuppdrag för aktiva åtgärder mot kränkande behandling. Om det skulle ske ligger det, enligt Skolverkets bedömning, nära till hands att verket tilldelas uppdraget. Men vi anser att frågan om vilken myndighet som ska tilldelas ett eventuellt främjandeuppdrag kräver närmare överväganden.

7.7 Föreskriftsrätt för aktiva åtgärder

Skolverket är positivt till att verket ska ta fram föreskrifter om aktiva åtgärder mot diskriminering inom skollagsreglerad verksamhet och mot kränkande behandling. Därutöver hänvisar vi till det som har angetts tidigare under rubriken 5.2 om faktorer som påverkar våra möjligheter att ta fram föreskrifterna. Vi hänvisar även till våra tidigare uttalanden under rubriken 5.4.3.

7.8 Kompetenshöjning för Skolinspektionen och samverkan mellan myndigheterna

Skolverket välkomnar att myndigheter ska samverka i arbetet mot diskriminering inom det skollagsreglerade området. I övrigt hänvisar vi till det som vi har angett under rubriken 7.2 om samverkan. Vi anser att det är viktigt att resultaten från DO:s uppdrag att följa forsknings- och utvecklingsarbete och Skolverkets uppdrag att sammanställa och sprida kunskap om resultat av forskning ingår i denna samverkan. Och att den inte enbart omfattar sådana rättsliga frågor (praxisdiskussioner) som exemplifieras i utredningen.

9.3.1 Ekonomiska konsekvenser för DO, Skolinspektionen och Skolverket

Skolverket delar utredningens bedömning av kostnaderna för verket med anledning av utredningens förslag. I avsnittet finns en bedömning av kostnader för Skolverket med anledning av samverkan mellan myndigheterna. Denna kostnad återfinns inte i avsnitt 9.3.2 eller i tabell 9.3. Enligt Skolverket borde kostnaderna för samverkan ingå i detta avsnitt.

Enligt utredningens direktiv ska utredningen lämna förslag på finansiering utifrån befintliga ramar, vilket utredningen även har gjort. Men Skolverket anser att myndigheten behöver tillföras medel som motsvarar kostnaden.

På Skolverkets vägnar

Peter Fredriksson
Generaldirektör

Andreas Lindholm
Jurist

I ärendets slutliga handläggning har även avdelningschefen Joakim Feldt, chefsjuristen Eva Westberg och juristen Anna Sundborg deltagit.