

ARBETSDOMSTOLEN

REMISSYTTRANDE Dnr 49/2016  
2016-12-09 Saknr 124

A2016/01553/ARM

Arbetsmarknadsdepartementet  
103 33 StockholmVillkor för intjänande och bevarande av tjänstepension (SOU 2016:51)

Med anledning av remissen får Arbetsdomstolen anföra följande.

*Ny lag*

Arbetsdomstolen delar utredningens bedömning att det krävs lagstiftningsåtgärder för att full ut genomföra direktivet i svensk rätt och att det lämpligast görs genom införande av en ny lag.

*Lagtextens utformning*3 §

I 3 § föreslås att på visst sätt att avvikelser får göras från vissa av bestämmelserna genom kollektivavtal. I författningskommentaren anges att ett sådant kollektivavtal får tillämpas även på utanförstående arbetstagare. Enligt Arbetsdomstolens mening bör detta dock framgå uttryckligen av lagtexten, jfr. t.ex. 2 § sista stycket anställningsskyddslagen.

---

**Postadress**  
Box 2018  
103 11 STOCKHOLM  
**Besöksadress**  
Stora Nygatan 2 A och B

**Telefon**  
08-617 66 00  
**Telefax**  
08-617 66 15  
[kansliet@arbetsdomstolen.se](mailto:kansliet@arbetsdomstolen.se)  
[www.arbetsdomstolen.se](http://www.arbetsdomstolen.se)

**Expeditionstid**  
Måndag-fredag  
09.00-12.00  
13.00-15.00

6 §

6 § avser att genomföra artikel 4.1.b. som anger att om det föreskrivs en *minimiålder* för förvärvandet av pensionsrättigheter, får den åldern inte vara högre än 21 år för avgående arbetstagare. Lagförslaget är dock formulerat så att om ”ålder ställs upp som villkor” så får åldern vara högst 21 år. Att ersätta ordet *minimiålder* med ordet *ålder* leder till ett helt annat innehåll i paragrafen. I 6 § bör det anges att fråga är om just *minimiålder*, i enlighet med vad som föreskrivs i direktivets artikel.

13 §

Enligt 13 § ska ett avtalsvillkor kunna jämkas eller förklaras ogiltigt om en *arbetstagare* begär det. Arbetsdomstolen har inte uppfattat att utredningen menar att en person som har rätt till efterlevandepension inte ska omfattas av möjlighet att t.ex. att kunna ogiltigförklara ett avtalsvillkor. Han eller hon är dock inte arbetstagare. Bestämmelsen bör därför ändras så att även efterlevande omfattas av den. Detta kan göras t.ex. genom att efterlevande förmånstagare läggs till efter arbetstagare i lagtexten.

14 §

I 14 § förslås en bestämmelse om skadeståndsskyldighet för arbetsgivare som bryter mot lagen. Även en efterlevande förmånstagare bör kunna kräva skadestånd. Eftersom den skadeståndsskyldige i det fallet inte är eller har varit arbetsgivare i förhållande till den skadeståndsberättigade bör bestämmelsen ändras. Detta sker lämpligen genom att ”En arbetsgivare” ersätts med ”Den”.

---

**Postadress**  
Box 2018  
103 11 STOCKHOLM  
**Besöksadress**  
Stora Nygatan 2 A och B

**Telefon**  
08-617 66 00  
**Telefax**  
08-617 66 15  
[kansliet@arbetsdomstolen.se](mailto:kansliet@arbetsdomstolen.se)  
[www.arbetsdomstolen.se](http://www.arbetsdomstolen.se)

**Expeditionstid**  
Måndag-fredag  
09.00-12.00  
13.00-15.00

Arbetsdomstolen har i övrigt inget att erinra mot lagförslaget.

---

Detta yttrande har beslutats av ordförandena Cathrine Lilja Hansson, Karin Renman, Jonas Malmberg och Sören Öman.

Föredragande har varit rättssekreteraren Tobias Bergkvist.

På Arbetsdomstolens vägnar



Cathrine Lilja Hansson

---

**Postadress**

Box 2018  
103 11 STOCKHOLM

**Besöksadress**

Stora Nygatan 2 A och B

**Telefon**

08-617 66 00

**Telefax**

08-617 66 15

[kansliet@arbetsdomstolen.se](mailto:kansliet@arbetsdomstolen.se)

[www.arbetsdomstolen.se](http://www.arbetsdomstolen.se)

**Expeditionstid**

Måndag-fredag

09.00-12.00

13.00-15.00