

Kristina Andersson, kristina.k.andersson@dom.se

Remissvar En effektivare och mer rättssäker klampning

Hässelholms tingsrätt tillstyrker förslaget men har några synpunkter.

Tingsrätten instämmer i Åklagarmyndighetens yttrande i dess helhet.

Det finns enligt tingsrätten skäl att närmare undersöka om Polismyndighetens eller Tullverkets beslut om förbud eller om en åtgärd ska bestå, ska överklagas till allmän förvaltningsdomstol. Det bakomliggande beslutet prövas av allmän förvaltningsdomstol som då också har kunskap och erfarenhet av att pröva de frågor som ligger till grund för t.ex. ett förbudsbeslut. Enligt förslaget ska tingsrätten förvisso endast pröva om förutsättningar för förbudet eller åtgärden föreligger, men för att fatta det beslutet måste tingsrätten närmare undersöka den bakomliggande lagstiftningen. Det kan också förekomma parallella rättegångar utan att respektive domstol känner till det. Som anges på sid 83 ska t.ex. tingsrätten vid sin prövning av ett förbud inte pröva om förskott för sanktionsavgift ska beslutas eller inte utan det beslutet prövas slutligt av en allmän förvaltningsdomstol. Tingsrätten kan i den situationen fatta ett beslut om förbudets riktighet medan förvaltningsdomstolen pröva frågan om förskottet vilket kan resultera i att tingsrätten fastställer förbudsbeslutet samtidigt som förvaltningsdomstolen upphäver beslutet om förskott.

Tingsrätten föreslår att i det i det protokoll som ska föras enligt 24 § klampningslagen antecknas vem som delgivits beslutet. Detta skulle underlätta hanteringen av överklagandet av beslut.

Kristina Andersson

Lagman