

Finansdepartementet
fi.remissvar@regeringskansliet.se

Fi2023/00722

Promemorian Vissa förfarandefrågor för elstöd till företag

1. Domstolens huvudsakliga invändning mot promemorian är att konsekvensanalysen för vilken påverkan det föreslagna systemet får för förvaltningsdomstolarna är alltför svepande och behöver analyseras och bearbetas vidare. Förvaltningsrättens uppfattning är att det finns anledning att anta att den får betydligt större konsekvenser för de allmänna förvaltningsdomstolarna än som angetts i promemorian.

Det förhållande att de överklagade besluten till stor del avser återkrav har inte uttryckligen berörts i promemorians konsekvensanalys. Återkravsärenden är enligt domstolens erfarenhet betydligt mer tvistiga än exempelvis mål om rätt till stöd och därmed också dyrare att handlägga i domstol jämfört med mål om rätt till stöd.

Vad gäller den i promemorian uppskattade överklagandefrekvensen, att 0,0017 procent av alla ärenden överklagas anser förvaltningsrätten att den sannolikt är alldeles för lågt beräknad. De ärenden den baseras på, reglerna för tillfälliga anstånd med betalning av skatter och avgifter, skiljer sig från nu föreslagna regler. I anståndsmålen är inte fråga om tvistiga belopp eller olika tak- och begränsningsregler. Redan omständigheten att det rör sig om för företagen stora belopp talar för att sannolikheten att ett företag överklagar inte kan ses som obetydlig. Vidare vill förvaltningsrätten uppmärksamma att regeringen uppskattar att överklagandefrekvensen ska uppgå till 0,0017 procent såväl vad gäller beslut om rätten till elstöd som beslut om återkrav. Förvaltningsrätten anser att överklagandefrekvensen vad avser återkrav bör vara betydligt högre än vad gäller besluten om rätten till stöd.

Vid en jämförelse med överklagandefrekvensen när det gäller Tillväxtverkets beslut om stöd vid korttidsarbete har 8,8 procent av målen överklagats. Om motsvarande andel av besluten om elstöd till företag överklagas skulle det innebära 52 800 mål. Enligt förvaltningsrättens mening bör en rimlig jämförelse kunna göras med överklagandefrekvensen av Skatteverkets beslut om omställningsstöd till följd av Covid -19. Av Skatteverkets beslut har 0,85 procent överklagats till förvaltningsdomstol. Om motsvarande andel

överklagas när det gäller elstöd för företag skulle domstolarna få 5 100 mål till en kostnad av 41 401 800 kr. Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att regeringens prognos om 0,0017 procent är för lågt beräknad och behöver analyseras och bearbetas vidare.

3. Vidare saknar förslaget forumbestämmelser vid överklagande. I stället är det den allmänna forumbestämmelsen i lagen (1973:289) om allmänna förvaltningsdomstolar som blir tillämplig. I 14 § anges att ett beslut ska överklagas till den förvaltningsrätt inom vars domkrets ärendet först prövas. Det innebär att samtliga landets förvaltningsdomstolar måste förbereda sig för inkommande mål om elstöd till företag. Med beaktande av att mål kommer att inkomma till domstolarna inom kort och att det kommer att röra sig om ett relativt stort antal mål är det önskvärt för domstolarna att redan nu få visshet i vilka domstolar som kan komma att bli berörda av föreslagen förordning.

4. Av 19 § framgår att beslut enligt lagen gäller omedelbart. Då flertalet beslut som överklagas avser återbetalning torde föreslagen ordning innebära att förvaltningsrätten kommer att få hantera ett stort antal yrkanden om inhibition. Mål innehållande yrkande om inhibition kräver en skyndsam handläggning av domstolen. Förvaltningsrätten vill i detta sammanhang uppmärksamma att domstolen redan nu handlägger en stor mängd mål av brådskande karaktär och ytterligare mål med yrkanden om inhibition kommer innebära en relativt sett stor utökad arbetsbörda.

Detta yttrande har beslutats av chefsrådmannen Karin Dahlin i samråd med rådmannen Erik Mellstrand.

Karin Dahlin

Chefsrådmann

Erik Mellstrand

Rådmann