



Datalagringsutredningens betänkande Datalagring och integritet (SOU 2015:31)

Allmänt

Säkerhetspolisen har tagit del av betänkandet och delar utredningens slutsatser i stort men vill lämna följande synpunkter.

Vilka uppgiftskategorier ska lagras?

Säkerhetspolisen har tagit del av Polismyndighetens remissvar och delar den uppfattning som framförs där om problemet med NAT-uppgifter. Frågan har även tagits upp i utredningen (se s. 320). Om inte uppgifterna lagras kommer det att medföra att bestämmelser om hemlig övervakning av elektronisk kommunikation i RB och inhämtning enligt IHL i praktiken blir meningslösa att tillämpa i det brottsbekämpande arbetet. Att begära in uppgifter om en IP-adress, som i teorin kan täcka in 65 536 användare, blir i de flesta fall inte användbart utifrån ett praktiskt perspektiv.

Krav på lagring inom EU?

Säkerhetspolisen vidhåller sin uppfattning, som även har förts fram i tidigare utredning¹, att det uppstår problem när leverantörer av elektroniska kommunikationsnät och kommunikationstjänster lagrar uppgifterna i tredje land. Bl.a. är det svårt att visa på att verkställigheten kan ske på ett sätt som gör att den inte röjs. Vidare innebär det vissa svårigheter för tillsynsmyndigheten, PTS, att kontrollera att leverantörerna uppfyller skydds- och säkerhetskraven.

¹Lagring av trafikuppgifter för brottsbekämpning (SOU 2007:76)

Datum

2015-08-31

Diarienummer

2015-11461-3

Inhämtning av abonnemangsuppgifter

Säkerhetspolisen instämmer i de synpunkter och farhågor som Polismyndigheten anger i sitt remissvar rörande begränsningen att besluten ska fattas så högt i organisationen som av chefer för operativ verksamhet eller underrättelseverksamhet. Även andra som finns lägre i organisationen kan mycket väl ha den särskilda kompetens, utbildning och erfarenhet som krävs för uppgiften. Säkerhetspolisen instämmer även i beskrivningen av de problem som det föreslagna kravet på dokumentation skulle medföra.

Uppgifter som omfattas av yrkesmässig tystnadsplikt

Säkerhetspolisen anser, till skillnad mot utredningen, att det inte bör införas en skyldighet att förstöra uppteckningar i de delar de innehåller uppgifter som på grund av frågeförbudet inte skulle ha kunnat inhämtas genom vittnesförhör i domstol. Från rättssäkerhetssynpunkt kan det vara av stort värde, inte minst för den misstänkte, att kunna påvisa att det skett en kommunikation vid ett visst tillfälle. Det är också viktigt, i ett bevisprövningsperspektiv, att de brottsbekämpande myndigheterna inte har raderat i uppgifter om kommunikation.

Tillsyn

Säkerhetspolisen vill framhålla den stora vikten av att tillsynen på området är effektiv. Om inte tillhandahållarna t.ex. lagrar de uppgifter som brottsbekämpande myndigheter har rätt att begära ut, riskerar lagstiftningen på området att bli verkningslös.

Detta yttrande har beslutats av chefsjuristen Per Lagerud. Verksjuristen Alexandra Rydell har varit föredragande.

Per Lagerud
Chefsjurist

Alexandra Rydell
Verksjurist