



BESLUT

Datum för beslut:  
2021-04-21

Diarienummer:  
V-2021-0082

## Beslut om synpunkter på betänkandet Innovation som drivkraft – från forskning till nytta (SOU 2020:59)

Detta beslut har undertecknats elektroniskt.

### Beslutet

Rektor beslutar om att Kungl. Tekniska högskolan lämnar synpunkter enligt bilaga 1 på betänkandet Innovation som drivkraft – från forskning till nytta (SOU 2020:59). Remissvaret överlämnas till Utbildningsdepartementet.

### Ärendet

Kungl. Tekniska högskolan har beretts möjlighet att lämna synpunkter på betänkandet Innovation som drivkraft – från forskning till nytta (SOU 2020:59).

I betänkandet föreslås omfattande ändringar avseende styrning och finansiering av universitet och högskolors arbete med nyttiggörande. Kungl. Tekniska högskolans synpunkter framgår av bilaga 1.

Ärendet har handlagts inom KTH Innovation och ledningskansliet. Synpunkter har inhämtats från flera olika delar av Kungl. Tekniska högskolan och remissen har föredragits vid strategiskt råd som också har getts möjlighet att inkomma med skriftliga synpunkter.

**Detta beslut** har fattats av rektor Sigbritt Karlsson efter föredragning av Lisa Ericsson. Närvarande vid beslutet var prorektor Mikael Östling, universitetsdirektör Kerstin Jacobsson, kårordförande Charley Jönsson, ledningssekreterare Eva Fredriksson, affärs- och immaterialrättsjurist Therese Viksten samt utredare Anna Aminoff.

Kungl. Tekniska högskolan

Rektor Sigbritt Karlsson

Lisa Ericsson, avdelningschef vid KTH Innovation

Bilaga 1: Kungl. Tekniska högskolans synpunkter på betänkandet Innovation som drivkraft – från forskning till nytta (SOU 2020:59).

---

## **Sändlista**

### För åtgärd:

Remissvaret ska sändas per e-post med rektor som avsändare till utbildningsdepartementet i enlighet med de instruktioner som givits.

### Kopia till:

GVS-LG  
Strategiskt råd

### Expeditionsdatum:

2021-04-21

## **Bilaga 1: Kungl. Tekniska högskolans synpunkter på betänkandet Innovation som drivkraft – från forskning till nytta (SOU 2020:59)**

### **Remiss**

#### **Innovation som drivkraft – från forskning till nytta (SOU 2020:59)**

---

Kungl. Tekniska högskolan (KTH) har beretts tillfälle att lämna synpunkter på betänkandet Innovation som drivkraft – från forskning till nytta (SOU 2020:59) som utvecklats under ledning av utredare Alf Karlsson.

Sverige har ett gott rykte när det gäller innovationsförmåga och hamnar ofta bland de främsta när länders innovationskapacitet rankas, senast i World Economic Forums innovationsindex och i European Innovation Scoreboard. Våra högskolors utbildning, forskning och nyttiggörande är viktiga drivkrafter bakom hela samhällets innovationsförmåga. Den resurs vi utgör måste självklart ständigt utvecklas, men vi bör också vårda de delar som i dag fungerar väl.

Svenska lärosäten, stora som små, verkar allt oftare på en internationell marknad. KTH vill i detta sammanhang särskilt lyfta EIT – European Institute of Innovation and Technology, ett EU-organ vars syfte är att göra Europa till en global ledare av innovationer inom vissa utvalda strategiskt viktiga områden och på så sätt stärka Europas konkurrenskraft. EIT har ett stort fokus på innovation och företagsskapande och för KTH som är partner till fem av åtta konsortier har det varit en förutsättning att lärosätet har en väl fungerande innovationsstödsverksamhet i egen regi.

### **Övergripande synpunkter**

KTH anser att betänkandet inte har uppfyllt sitt aviserade syfte att innovationsstödet vid lärosätena mer ändamålsenligt ska kunna bidra till att stärka Sveriges innovationskraft och därmed landets konkurrenskraft, sysselsättning och ekonomiska utveckling.

Betänkandet sätter dock ett behövligt fokus på behovet av att stärka innovationskontorens legitimitet, att innovationsstödet bör komma fler till gagn, ett bredare nyttiggörandebegrepp och att ge holdingbolagen ett samhällsuppdrag i likhet med exempelvis Almi.

Skillnaden mellan betänkandets uttalade ambition om bredd och dess tämligen ensidiga fokus på kommersialisering präglar hela betänkandet vilket är mycket problematiskt. Betänkandets begränsade och centraliserade syn på nyttiggörande bortser från den bredare förståelse av nyttiggörande som vuxit fram inom forskning och praktik under många år och man missar därmed en möjlighet att lämna ett viktigt bidrag till en bredare debatt om nyttiggörande.

KTH ställer sig mycket kritiskt till flera av betänkandets långtgående förslag som presenteras på bristfälliga och direkt felaktiga analyser. Exempelvis förslagen om borttagande av holdingbolagens investeringsmandat och inrättande av ett nationellt bolag samt förslagen gällande styrning, uppföljning och kontroll av högskolors arbete med nyttiggörande.

KTH anser det är mycket olyckligt att betänkandet genomsyras av en generell misstro mot högskoleledningars förmåga att själva ta ansvar för nyttiggörande och flera av förslagen syftar till att öka styrning och kontroll vilket begränsar högskolornas autonomi.

Betänkandet andas en grundidé om att innovationsstödet är ojämnt och att detta är negativt och behöver utjämnas. KTH anser att detta är en felaktig tanke. Det finns inte en lösning som

passar alla. Stora forskningsinriktade universitet och mindre högskolor har olika förutsättningar och därmed olika behov av innovationsstödsverksamhet. Detta måste beaktas i utformande av eventuella ändringar och förslag.

I betänkandet saknas det en analys av om och på vilket sätt förslagen bidrar till att stärka svensk konkurrenskraft, sysselsättning och ekonomisk utveckling. KTH menar att förslagen riskerar att försvaga svenska högskolors förmåga att samverka på den internationella arenan, vilket i en förlängning kan leda till att de resultat som skapas fångas upp och kommersialiseras utanför Sverige.

I betänkandet föreslås att Vinnova ges ett omfattande ansvar på olika nivåer avseende bland annat utvärdering av högskolors arbete med nyttiggörande och tilldelning av medel. KTH anser att det är olämpligt att en och samma myndighet är ansvarig för både utdelning av stöd och utvärdering, kontroll och insamlande av statistik. Den finansierande uppgiften bör alltid hållas isär från den utvärderande rollen oavsett vilken verksamhet som avses.

KTH avvisar förslaget om finansiering av förslagen i betänkandet genom omfördelning av 3 procent från anslagen för forskning och utbildning på forskarnivå, de så kallade basanslagen. Basanslagens andel av den totala statliga forskningsfinansieringen är kritiskt låg och stora delar binds upp i krav på samfinansiering. Finansieringsförslaget innebär att både basanslagets andel av den totala forskningsfinansieringen och lärosätenas förfoganderätt över de direkta statliga medlen minskar ytterligare.

## Synpunkter på betänkandets avsnitt och förslag

### Innovationslandet Sverige

Det tredje avsnittet ska ligga till grund för de analyser och de förslag som betänkandet lämnar i senare delar. KTH noterar att analysen i vissa delar är djup och omfattande men i andra delar grund och resulterar därför i förhastade slutsatser. Vidare finns det många felaktigheter i tabeller och beskrivningar och KTH delar inte den bild som betänkandet målar upp. Det som framförs i betänkandet om att endast ett fåtal holdingbolag bedriver en aktiv investeringsverksamhet stämmer inte. Närmare hälften (47 procent) av holdingbolagen investerar i fyra eller fler bolag varje år. I jämförelse med andra bolag med liknande uppdrag är det en rimlig nivå.

De regionala skillnaderna i tolkning av de regelverk som etablerades för Teknikbrostiftelserna resulterade i att vissa holdingbolag tidigt fick tillgång till ett mycket större investeringskapital än andra. Detta är en viktig faktor som förklarar skillnaden mellan olika holdingbolag där vissa bolag under lång tid har kunnat bedriva en aktiv investeringsverksamhet.

Det saknas en sammanställning och analys över holdingbolagens finansiering sedan starten. KTH Holding AB har sedan starten i mitten av 1990-talet sammanlagt fått ett aktieägartillskott på drygt 25 miljoner kronor. Inga investeringsmedel har erhållits från Teknikbrostiftelserna.

I betänkandet Innovationsstödjande verksamheter vid universitet och högskolor: Kartläggning, analys och förslag till förbättringar (SOU 2012:41) konstateras att "Den innovationsstödjande verksamheten vid universitet och högskolor fungerar överraskande väl mot bakgrund av de ofullkomliga förutsättningarna."

### Innovationsstödet utifrån gällande regelverk om statsstöd

KTH har inte några kommentarer på det som anges under avsnittet.

### Utredningens analys utifrån direktivets frågeställningar

KTH tillhör en av de högskolor som i 2008 års forskningsproposition gavs möjlighet att etablera ett innovationskontor. Redan från starten skrev KTH samarbetsavtal med andra högskolor som inte tilldelats medel och sedan 2012 har KTH i enlighet med regleringsbrev i uppdrag att tillhandahålla innovationsstöd till Mälardalens högskola, Södertörns högskola, Handelshögskolan i Stockholm samt Gymnastik- och idrotthögskolan. KTH har under åren 2010-2020 utbetalat drygt 19 miljoner kronor till destinerade lärosäten i syfte att bygga upp ett eget innovationsstöd. Utöver detta har KTH bistått med kompetens och strukturkapital gällande uppbyggnad av den verksamheten vid nämnda lärosätena samt tillhandahållit innovationsstöd inklusive verifieringsmedel på bred front. Det är tydligt att det krävs större kritisk massa för att kunna utveckla ett effektivt innovationsstöd och KTH bygger gärna vidare på och utvecklar det samarbetet.

Det är inte relevant att jämföra holdingbolagens investeringsverksamhet med stora riskkapitalfonder på det sätt betänkandet gör. Holdingbolagets unika roll består i att det utgör en integrerad del i lärosätets innovationsstöd med stor förståelse och respekt för den akademiska kontext som innovationer uppstår i, samtidigt som de har ett kommersiellt uppdrag. De fokuserar på investeringar i projektbolag som är sprungna ur lärosätets verksamhet som ofta kännetecknas av hög komplexitet, hög risk samt längre tid till marknaden. De forskare som står bakom har ofta ett ben kvar i akademien. Holdingbolagen kan hantera denna högre risk pga. av att de besitter specifik kunskap om och tillgång till den kontext resultaten kommer ifrån. Det krävs även ett mer tålmodigt och längre perspektiv på tid till avkastning. I utlandet finns det ett särskilt begrepp för lärosätetsnära investeringar genom riskkapital; "Patient capital" som är mer tillämbart i detta fall.

KTH anser att holdingbolagens verksamhet bör redovisas till riksdagen i större utsträckning än vad som har gjorts. Redovisningen till riksdagen kan med fördel ske genom skrivelse 140 i likhet med andra statliga bolag. KTH vill här även framhålla att holdingbolagets verksamhet har redovisats till regeringen i den utsträckning som har efterfrågats. I betänkandet förs vidare ett resonemang om att ett gemensamt finansieringsbolag skulle förbättra styrning och redovisning av verksamheten. KTH anser att detta är en onödig och kostsam omväg. En resurseffektiv lösning torde vara enkel att åstadkomma inom regeringskansliet och en mer strukturerad styrning kan i stället åstadkommas genom en fördjupad och mer regelbunden dialog mellan förvaltande lärosäte och regeringskansliet.

KTH ställer sig positivt till att öka kunskap och lärande kring aspekter av nyttiggörande, såsom immaterialrätt, avtalsrätt och entreprenörskap i stort. KTH vill poängtera att det på KTH finns kunskap och kompetens inom dessa områden. KTH arbetar aktivt, som en integrerad del i uppdraget med innovationsstöd, att nå ut till de som har behov av sådant stöd.

I betänkandet överskattas behovet av stöd i statsstödsrättsliga frågor, immaterialrättslig och affärsjuridisk kompetens samt förhandlingskapacitet. I den mån högskolan har behov av dylika tjänster finns ofta närliggande kompetens internt på högskolan eller kan anskaffas externt utan större svårigheter. Det finns också myndigheter inom många av dessa ansvarsområden vars uppdrag delvis är att ge stöd i dessa frågor.

Betänkandets förslag om att ett nationellt bolag ska kunna hjälpa till med förhandlingar i enskilda fall hos ett 20-tal holdingbolag är inte realistiskt. Generellt måste högskolan själv vara ansvarig för att den kompetens som behövs finns tillgänglig inom lärosätet. Förhandlingskompetens kräver kunskap om lärosätets specifika kontext som resultatet utvecklats i liksom kunskap om lärosätenas interna styrdokument och strategier.

### **Nyttiggörandebegreppets breddande**

KTH välkomnar betänkandets analys och beskrivning av behovet av att bredda nyttiggörande begreppet. Betänkandet har dessutom på ett bra sätt satt sig in i vad som behövs för detta, nämligen att kunskap och insikt om immaterialrätt samt kultur kring nyttiggörande bör komma tidigt, redan när forskning och utbildning organiseras vid högskolan. Dock landar betänkandet för snabbt enligt vår mening i att detta kan eller bör ske i samarbete med näringslivet. Näringslivets inblandning är viktig och kan vara positivt men kan också innebära att forskning styrs och rättigheter skrivs över för tidigt, vilket då är direkt kontraproduktivt till syftet. Högskolan kan på ett bra sätt på egen hand beakta nyttiggörande redan då forskning och utbildning organiseras. En viktig del i styrningen av högskolor är att de själva beslutar om sin interna organisation, därför avvisar KTH förslag som inskränker den frihetsgraden.

Högskolestyrelserna har redan idag i uppdrag att förvalta holdingbolagen, vilket bland annat innefattar framtagande av ägardirektiv, nomineringsförfarande av styrelsen med mera. KTH stödjer dock inte förslaget med att högskolans styrelse också ska få i uppdrag att besluta om de närmare formerna för nyttiggörandearbetet. Dels ser vi inte nyttan med att styrelsen är ansvarig för vissa delar av organisationen, speciellt inte då nyttiggörande ska vara en integrerad del av verksamheten, dels rör detta KTH:s interna organisation och ändrad ansvarsfördelning mellan styrelse och rektor vilket KTH har att själv bestämma kring.

### **Steg mot mer effektivt nyttiggörande**

I betänkandet framhålls att det inte går att formulera mål för innovationskontorens verksamhets eftersom det inte genomförts tillräckligt många utvärderingar. KTH:s innovationskontor är en del av KTH:s organisation. Mål bör därför sättas utifrån högskolans och innovationskontorets egen verksamhet. Det behövs därför ingen sammanhållen nationell datainsamling för att åstadkomma detta. Det är naturligt att definitionen av vad som är en idé varierar från en högskola till en annan och bör inte i sig påverka eller försvåra arbetet med nyttiggörande.

KTH avvisar därför förslaget om att det ska ske en central datainsamling. Det finns redan idag ett välutvecklat samarbete inkl. erfarenhetsutbyte mellan lärosätena, både vad gäller det breda nyttiggörandet och kommersialiseringsstöd.

I stället kan innovationskontoren göra en självvärdering som sammanställs av UKÄ alternativt att UKÄ med jämna mellanrum gör en tematisk utvärdering av högskolornas arbete med nyttiggörande. Det förefaller härvid naturligt att UKÄ i en sådan utvärdering samarbetar med andra myndigheter såsom Vinnova, men för detta behövs inget riktat uppdrag till Vinnova. Innovation och nyttiggörande är integrerade delar av utbildning och forskning. Den ordning som föreslås av betänkandet riskerar leda till att nyttiggörandeuppdraget ses som en "tredje uppgift" vilket skulle innebära en tillbakagång.

KTH välkomnar ökade medel till innovationskontor men avvisar förslaget att det ska finansieras via omfördelning från basanslag. KTH avvisar även betänkandets förslag gällande krav på samarbete med minst *en* aktör. En högskolas förmåga att koppla upp sig mot ett ekosystem av andra innovationsaktörer är en stark framgångsfaktor. KTH har redan pågående strategiska samarbeten både nationellt och internationellt som nyttjas inom ramen för innovationsstödssystemet. De krav som ställs i betänkandet riskerar att skapa inlåsningsmekanismer och istället försvåra samarbeten avsevärt.

KTH anser att det är helt orimligt att tilldelning av medel bara ska ske fyra år i taget. Det är inte möjligt att bedriva en professionell verksamhet inom ramen för en myndighet på sådana villkor.

KTH stödjer inte förslaget med tematiska satsningar som utlyses i konkurrens. Vi ser en risk för att detta främst blir till en regionalpolitisk kapplöpning och kan dessutom verka demoraliserande för motsvarande forskningssatsningar på högskolor som inte blir ”utvalda” till en sådan tematisk satsning. KTH välkomna gärna en ökad bred satsning på de större, mer forskningstunga högskolorna som har större andel mer komplexa, ofta forskningsbaserade disruptiva idéer att stödja. I linje med betänkandets strävan efter likvärdighet borde även dessa idéer ges ökat stöd då behov särskiljer sig i stort från enklare idéer som framförallt står inför marknadsrisk.

KTH välkomnar förslaget om utökat verifieringsstöd. Fortsatt fördelning via holdingbolagen säkerställer hög effektivitet och ska inte blandas ihop med medel inom myndigheten.

### **Stödfunktioner och lärande**

KTH anser att högskolornas arbete med att ta fram strategier och processer för hantering av immateriella tillgångar är mycket viktigt och en förutsättning för att livskraftiga innovationer skapas och hanteras på ett konstruktivt sätt samt för att skydda och värna högskolans forskningsbas. Detta handlar både om att skydda de rättigheter som våra forskare har genom lärarundantaget, men också om att en högskola ska kunna skydda immateriella rättigheter den *själv* förfogar över. Här kan högskolorna komma långt själva genom utbildning, policies, riktlinjer och en konsekvent och noggrann avtalshantering, dock vill vi påpeka att nuvarande lagstiftning på området försvårar detta arbete. KTH har i tidigare remissvar till exempel påpekat missförhållandet mellan uppdraget att arbeta med innovation och avsaknaden i offentlighets- och sekretesslagen av ett undantag som gör det möjligt att sekretessbelägga sådan egen information som kan eller ska skyddas immaterialrättsligt.

KTH välkomnar betänkandets ambition att lyfta entreprenörskapets roll i innovationsstödsystemet och därmed förstärka forskning och utbildning kring innovation och entreprenörskap. Vi delar betänkandets konstaterande om att entreprenörskap som ämne lider av legitimitetsbrist.

KTH anser dock inte att ett nationellt centrum är lösningen. En bättre lösning är ett nationellt koordinerande nätverk med en sammanhållande nod som driver nationell samverkan, koordinering och kvalitetshöjande åtgärder för forskning och utbildning i entreprenörskap. På så sätt kan landets högskoleaktörer med sina olika spetskompetenser inom entreprenörskap på bästa sätt samverka med betydelsefulla synergier som resultat. KTH bidrar gärna aktivt i etablerandet av en sådan nod. KTH vill i sammanhanget även betona att den föreslagna satsningen är ekonomiskt underdimensionerad både i relation till den potential som finns och till det syfte som betänkandet eftersträvar.

I betänkandet framförs bedömningen att nyttiggörande kan förstärkas genom forskningsråden och att dessa därför bör ges i uppdrag att utveckla modeller för hur högskolornas förmåga att driva nyttiggörande i forskningsprojekt och vid högskolorna kan öka. KTH har inget emot att forskningsråden genom utlysningar förstärker arbetet med nyttiggörande men det är av yttersta vikt att detta inte sker på bekostnad av den finansiering som finns att tillgå för fri grundforskning.

### **Holdingbolagen som verktyg för ökat nyttiggörande och fler innovationer**

KTH välkomnar möjligheten att fler högskolor får möjlighet att bilda holdingbolag. KTH stödjer förslaget som innebär att förvaltande högskolor får ett bemyndigande att, om önskvärt, överföra anslagsmedel eller donationsmedel till holdingbolaget.

KTH har i flera tidigare utredningar och remissinstanser framfört att holdingbolagen som verkar i de allra tidigaste skeendena av ett företags skapande, med höga risker som följd, inte bör ha krav på avkastning. KTH välkomnar därför förslaget om att holdingbolagen föreslås få ett samhällsuppdrag med krav på att verksamhet bedrivs på affärsmässiga grunder.

KTH delar uppfattningen om att ledamöter i holdingbolagets styrelse ska ha erforderlig kompetens för uppdraget samt att jäv måste undvikas. Det är därför en självklarhet att inte rektor eller vice rektor ska inneha ordförandeposten. Däremot bör inte detsamma gälla för övriga anställda vid högskolan. KTH har många anställda som alla har de kompetenser som efterfrågas samt en djup kunskap om KTH som är mycket viktig för att förstå holdingbolagets verksamhet och dess kontext.

Betänkandets tydligaste exempel på brister gällande analys och slutsats är förslaget att frånta varje holdingbolag dess eget investeringsmandat och i stället bilda ett av holdingbolagen samägt nationellt bolag, "Finansieringsbolaget". Finansieringsbolaget ska ta över holdingbolagens existerande innehav i projektbolag samt ta över ansvaret för framtida investeringar i bolag sprungna ur den akademiska miljön. Motiven för detta förslag, som innebär en drastisk förändring för verksamheten i holdingbolagen, är inte redovisade på ett tillfredsställande sätt och ligger inte i linje med betänkandets generella ansats att öka legitimiteten och användningen av både innovationskontoren och holdingbolagen. Betänkandets huvudförslag raserar välfungerande verksamheter och riskerar att helt motverka det arbete som har lagts ner för att integrera samverkan och nyttiggörande i högskolans verksamhet.

I betänkandet framförs att ett nationellt Finansieringsbolag skulle innebära en likvärdighet i företagsfinansiering över hela landet. Men det presenteras inga analyser hur det ska uppnås i praktiken.

I ett centralt bolag, med uppdraget att ge likvärdigt stöd, kommer verksamheten strömlinjeformas. De olika profilerna på svenska universitet är en styrka och investeringar i resultat måste ta hänsyn till dessa olikheter, vilket systemet med holdingbolag gör. Bra investeringar är starkt kopplat till engagemang, insyn och förståelse, vilket kräver en nära koppling till det man investerar i. Holdingbolagen kan luta sig mot starka varumärken och lärosätena kan tillsammans med holdingbolagen skydda lärosätets och forskarnas intressen. Det har idag utvecklats en mycket värdefull 'pay it forward' – kultur som riskerar att förloras helt om det förslag som presenteras i betänkandet skulle bli verklighet.

Betänkandet föreslår även att det centrala finansieringsbolaget ska utreda förutsättningar för att starta en nationell process för licensiering. Att ta bort holdingbolagens mandat att bedriva licensieringsarbete och flytta ut en del av det kommersiella ansvaret på ett nationellt bolag ger helt fel signaler och undergräver högskolans ställning, både internt och externt. Vi ser en stor risk att betydande värden går förlorade.

Svenska lärosäten verkar på en alltmer internationell marknad, främst genom olika samarbeten inom EU och innovation spelar en allt viktigare roll. De innovationer som uppstår inom internationella samarbeten måste tas om hand vilket kräver att lärosätena har rätt verktyg att stötta de innovationer som uppstår. Med ett förlorat investeringsuppdrag samt att även licensieringsarbetet föreslås samlas i det nationella bolaget, kommer holdingbolagets kommersiella nyttiggörande begränsas avsevärt. Holdingbolagen kommer inte kunna ta sitt



ägaransvar fullt ut och risken är stor att den IP som tas fram i dessa internationella sammanhang kommer kommersialiseras i bolag som sätts upp utanför Sverige, utan svenska ägarintressen.

Sammantaget menar KTH att det saknas motivering och argument för ett gemensamt finansieringsbolag. Detta förslag pekar i en riktning som är i direkt motsats till betänkandets ansats.

## **Författningsförslag**

KTH tillstyrker föreslagen ändring i 1 kap 2 § högskolelagen i syfte att bredda nyttiggörande av intellektuella tillgångar sprungen ur högskolemiljö.

KTH avstyrker övriga förslag till författningsändringar med den gemensamma motiveringen att förslagen innebär ökad styrning utifrån av högskolan och därmed inskränker högskolans autonomi. Detta innefattar även förslag till ny bolagsordning för holdingbolagen.

### **Övriga förslag**

6.1.1-2 KTH tillstyrker förslaget om ett utvidgat nyttiggörandebegrepp i högskolelagen men avstyrker förslaget om att nyttiggörandeuppdraget ska förtydligas i högskoleförordningen då detta anses inskränka högskolans autonomi.

6.2 KTH avstyrker förslaget om att ansvaret för nyttiggörande ska ligga på högskolans styrelse.

6.2.1 KTH avvisar förslaget om att viss styrning av holdingbolagen flyttas till högskoleförordningen. KTH anser att även detta förslag inskränker högskolans autonomi. Dessutom ser vi problem med att lyfta över styrning av ett aktiebolag till en förordning som styr myndigheter. Vi saknar en analys över hur förslaget om ändring i högskolelagen förhåller sig till andra relevanta lagar som företag verkar inom.

7.2 KTH tillstyrker att UKÄ får i uppdrag att följa upp lärosätenas arbete med nyttiggörande men avvisar det förslag som innebär att Vinnova ska utvärdera högskolornas arbete med nyttiggörande. KTH föreslår istället att ansvarig myndighet bör vara UKÄ. Innovation och nyttiggörande är integrerade delar av utbildning och forskning och bör därmed följas upp och utvärderas på samma sätt.

7.2.1 KTH avstyrker förslaget om att holdingbolagens verksamhet ska redovisas som särskild del i den återkommande forskningspropositionen. KTH förordnar istället en årlig redovisning i skrivelse 140 i linje med hur andra statliga bolag redovisas till riksdagen.

7.3 1 KTH ställer sig positivt till att innovationskontorens uppdrag breddas och att dessa får utökade anslag. Dock anser vi att ett framtagna av det befintliga uppdraget inte behövs.

7.3.2 KTH anser att stödet till högskolor som inte har innovationskontor fungerar väl. KTH håller med om att det är önskvärt att förlänga stödet en tid även efter att studenten eller den anställde lämnat högskolan men vill poängtera att resurser är begränsade och att det är av vikt att högskolan har stöd i beslutet att främst stödja idébärare som har en aktuell relation till högskolan.

7.3.3 KTH avstår att lämna synpunkter gällande enskilda utbildningssamordnares möjlighet att bedriva innovationskontor.

7.3.4 KTH avvisar förslaget med att omprövning av att driva innovationskontor ska göras vart fjärde år

7.3.5 KTH tillstyrker förslaget gällande justering av redovisning i årsredovisning samt att nyckeltal framgent ska ingå i UKÄs årliga uppföljning.

7.3.6 KTH ställer sig positiva till ökade anslag och ytterligare verifieringsstöd. KTH anser att fördelningsmodellen av hur anslagen ska fördelas bör utvecklas. Verifieringsmedlen bör direkt överföras till holdingbolagen, inte till lärosätet. Detta för att säkra effektivt hanterande.

7.4 KTH avstyrker förslaget om det tematiska innovationsuppdraget.

8.1.1 KTH tillstyrker betänkandets förslag att ta fram högskolespecifika strategier för hantering av immateriella tillgångar.

8.1.2 KTH tillstyrker betänkandets förslag om att ge PRV ett fortsatt uppdrag att tillhandahålla utbildning och ökad kunskap kring immaterialrättsliga frågor.

8.1.3 KTH tillstyrker förslaget att lärosätet tillsammans med arbetsgivarverket, arbetstagarorganisationer samt studentorganisationer skall arbeta för att öka kunskap inom det immaterialrättsliga området

8.1.4 KTH avvisar förslaget om att Finansieringsbolaget ska tillhandahålla stöd i statsstödsrättsliga och immaterialrättsliga frågor.

8.2 KTH avvisar förslaget med inrättande av ett nationellt center för entreprenörskap i enlighet med betänkandets förslag. KTH föreslår istället en satsning på att stärka både forskning och utbildning inom ämnet entreprenörskap samt skapande av en samverkansnod mellan flera olika högskolor.

8.3 KTH avstår att lämna synpunkter gällande uppdrag till arbetsgivarverket att kartlägga hinder för ökad rörlighet mellan akademi och näringsliv och övrig offentlig sektor.

8.4 KTH anser det vara av stor vikt att undanröja hinder för ökat nyttiggörande. KTH ställer sig dock frågande om det är ytterligare en kartläggning som behövs. Detta har redan behandlats i flera andra utredningar exempelvis SOU 2015:16; Ökat värdeskapande ur immateriella tillgångar. KTH vill också poängtera att de kulturella hinder som betänkandet pekar på är en fråga som ledningen vid respektive högskola bör adressera internt.

8.5 1-2 KTH ställer sig positivt till att arbetet med nyttiggörande förstärks inom forskningsråden, men det är av yttersta vikt att den finansiering som finns att tillgå för fri grundforskning inte inskränks.

9.1-2 KTH välkomnar betänkandets ansats i det att holdingbolagen bör användas i större utsträckning och öka sitt arbete med nyttiggörande. Förslaget att samtliga högskolor bör få bilda holdingbolag samt att högskolan genom bemyndigande ska få överföra anslag till holdingbolaget är i grunden positivt.

9.2.1-3 KTH välkomnar förslaget med att holdingbolaget bör få ett samhällsuppdrag samt att fortsättningsvis verka på affärsmässiga grunder.

9.2.4 KTH avvisar förslaget om att ingen som är anställd vid lärosätet kan bli ordförande eller vice ordförande i holdingbolaget.

9.3 1-2, 5 KTH avvisar kraftigt förslaget om bildandet av ett gemensamt bolag "Finansieringsbolaget" med avsikt att förbättra redovisning, styrning och utveckling samt tillhandahålla ett likvärdigt innovationsstöd. KTH avvisar förslaget om att Finansieringsbolaget får i uppdrag att utveckla en nationell process med licensiering

9.3.3 KTH tillstyrker delvis förslaget om att högskolorna ges ökad möjlighet att använda holdingbolagen, men med bibehållit investeringsmandat.

9.3.4 KTH tillstyrker förslaget om att holdingbolagen inte bör kunna bedriva egen uppdragsutbildning men väl annan utbildningsverksamhet.

9.3.6 KTH tillstyrker att förbudet för holdingbolagen att bedriva sådan verksamhet som ingår i högskolornas grundläggande verksamhet förtydligas i enlighet med förslaget.

# KTH internt beslut med e-signatur: V-2021-0082

## Beslut om synpunkter på betänkandet

### Innovation som drivkraft - från forskning till nytta

Slutgiltig revideringsrapport

2021-04-21

Skapad:	2021-04-21
Av:	Johan Gerdin (jgerdin@kth.se)
Status:	Signerat
Transaktions-ID:	CBJCHBCAABAA7iF3o4MnIcdzNAmgH5wLq3yMrGocZ4nX

## ”KTH internt beslut med e-signatur: V-2021-0082 Beslut om synpunkter på betänkandet Innovation som drivkraft - från forskning till nytta” – historik

-  Dokumentet skapades av Johan Gerdin (jgerdin@kth.se)  
2021-04-21 - 08:07:08 GMT – IP-adress: 130.237.63.191
-  Dokumentet skickades med e-post till Lisa Ericsson (lisaeric@kth.se) för signering  
2021-04-21 - 08:07:14 GMT
-  E-postmeddelandet har visats av Lisa Ericsson (lisaeric@kth.se)  
2021-04-21 - 08:47:27 GMT – IP-adress: 82.209.141.136
-  Dokumentet har e-signerats av Lisa Ericsson (lisaeric@kth.se)  
Signaturdatum: 2021-04-21 - 08:48:03 GMT – Tidskälla: server – IP-adress: 82.209.141.136
-  Dokumentet skickades med e-post till Sigbritt Karlsson (sigbritt@kth.se) för signering  
2021-04-21 - 08:48:04 GMT
-  E-postmeddelandet har visats av Sigbritt Karlsson (sigbritt@kth.se)  
2021-04-21 - 09:00:56 GMT – IP-adress: 130.237.63.71
-  Dokumentet har e-signerats av Sigbritt Karlsson (sigbritt@kth.se)  
Signaturdatum: 2021-04-21 - 09:01:05 GMT – Tidskälla: server – IP-adress: 130.237.63.71
-  Dokumentet skickades med e-post till Johan Gerdin (jgerdin@kth.se) för ifyllnad  
2021-04-21 - 09:01:06 GMT
-  E-postmeddelandet har visats av Johan Gerdin (jgerdin@kth.se)  
2021-04-21 - 11:21:40 GMT – IP-adress: 188.148.236.115




KTH Sign

POWERED BY  
Adobe Sign

 Formuläret har fyllts i av Johan Gerdin (jgerdin@kth.se)

Datum för ifyllnad av formulär: 2021-04-21 - 11:22:02 GMT - Tidskälla: server- IP-adress: 188.148.236.115

 Avtal har slutförts.

2021-04-21 - 11:22:02 GMT



KTH Sign

POWERED BY  
Adobe Sign