



Justitiedepartementet  
ju.remissvar@regeringskansliet.se  
c/o ju.L4@regeringskansliet.se

## Yttrande över betänkandet **Struktur för ökad motståndskraft (SOU 2021:25)**

Er beteckning: Ju2021/00971

### Sammanfattning

Länsstyrelsen i Stockholms län:

- Ställer sig positiv till inrättandet av civilområden och bedömer att en geografisk indelning på högre regional nivå kan bidra till ett starkare civilt försvar och bättre samordning gentemot det militära försvaret men önskar en närmare beskrivning av civilområdesöverskridande samverkan och mandat. Både generellt och för civilområdeschefen i det Östra civilområdet.
- Efterlyser en utförligare beskrivning av vad Gotlands autonomi innebär i form av roll, ansvar och uppgifter samt hur autonomi påverkar civilområdeschefens uppgifter och mandat.
- Ställer sig frågande till om civilområdeschefen i det Östra civilområdet verkligen får avsevärt färre uppgifter än övriga civilområden och därför behöver mindre resurser än övriga civilområdeschefer.
- Delar inte utredarens uppfattning om att det Östra civilområdets beredskapskansli inte behöver tillföras en kvalificerad resurs för säkerhetsskydd.
- Föreslår att civilområdeschefen tillförs kompetens och resurser för att hantera uppgifterna relaterade till hälso- och sjukvården.
- Anser att frågan om resursfördelning vad gäller de enskilda länsstyrelserna behöver ses över.
- Anser att civilområdeschefens roll enbart bör fokusera på civilt försvar, och därför bör renodlas till att enbart omfatta uppgifter inför och vid höjd beredskap.
- Anser att utredningen använder begreppen *civilområdeschef* och *den länsstyrelse som är civilområdeschef* otydligt och inkonsekvent.
- Avstyrker att fyra särskilda beredskapsområden bildas. De utpekade myndigheterna kan istället vara sektorsansvariga myndigheter.
- Avstyrker att förordningsreglera att beredskapsmyndigheterna ska ta fram en plan för att kunna påskynda planeringen och nödvändiga åtgärder inför

Datum  
2021-06-02

Beteckning  
101-14350-2021

höjd beredskap. Beredskapsplaneringens behov och takt bör istället framkomma i ordinarie planeringsprocess för totalförsvaret.

- Föreslår att de länsstyrelser som är civilområdeschefer får i uppgift att företräda länsstyrelserna i beredskapssektorn *Livsmedelsförsörjning och dricksvatten*.
- Föreslår ett författningstillägg om lägesbilder som skulle innebära en tydligare rapporteringsstruktur.
- Föreslår ett författningstillägg om länsstyrelsernas handlingsutrymme vid potentiellt motstridiga föreskrifter.
- Föreslår att civilområdeschefens möjlighet att krigsplacera personal som normalt sett inte tjänstgör i organisationen ska regleras i författning.
- Tillstyrker att ansvaret för övertagande av kommunal räddningstjänst skulle bedrivas effektivare genom att den länsstyrelse som är huvudsäte för civilområdet ansvarar för övertagandet.
- Anser att kommuner och regioners arbete med informations säkerhet behöver inarbetas i den föreslagna lagen om kommuners och regioners beredskap i likhet med vad som föreskrivs för statliga myndigheter.
- Menar att kommuners och regioners identifiering av samhällsviktig verksamhet i sina risk- och sårbarhetsanalyser bör göras för ansvarsområdet och inte bara för den egna verksamheten.

## Övergripande synpunkter

Länsstyrelsen i Stockholms län delar i stort utredningens bedömningar och förslag om en ny struktur för ökad motståndskraft. Den föreslagna strukturen speglar de ökade behov av förmågeutveckling som behövs i den säkerhetspolitiska situation vi befinner oss i.

Utredningens samlade förslag är visserligen omfattande och komplicerat till sin natur, men det är Länsstyrelsens uppfattning att flera delar är otydliga. Framför allt i frågan om hur samverkan, rapportering och informationsdelning mellan aktörer ska fungera, och hur gränsdragningen mellan krisberedskap respektive civilt försvar och höjd beredskap ska göras. Utredningen lämnar inom flera områden till aktörerna att lösa de praktiska detaljerna. Sammantaget är det svårt att överblicka systemet och de konsekvenser förslagen leder till i sin helhet. Det behövs därför en ökad tydlighet kring hur olika delar i det tänkta systemet ska hänga ihop, och en del förslag kan kräva ytterligare utredning.

## Synpunkter

### 7 Överväganden och förslag: En ny struktur för de statliga myndigheternas arbete med beredskap

#### 7.1 Samverkansområdena avvecklas

Länsstyrelsen tillstyrker utredarens förslag att samverkansområdena avvecklas. Länsstyrelsen konstaterar dock att samverkansområdet geografiskt områdesansvar avvecklas utan att den ersätts. Det geografiska områdesansvaret på tre samhällsnivåer för krisberedskap och fyra nivåer för civilt försvar ges därmed inte en tydlig formell struktur. Länsstyrelsen saknar resonemang om varför den inte ersätts samtidigt som utredningen, framförallt i avsnitt 12.4.5, lyfter behovet av ett strukturerat arbete med det geografiska områdesansvaret på såväl lokal, regional som central nivå. En formell struktur skulle verka för att åskådliggöra de vertikala ansvarsförhållandena som finns mellan de geografiskt områdesansvariga aktörerna.

#### 7.4 En ny struktur med beredskapssektorer införs

Länsstyrelsen tillstyrker förslaget att beredskapssektorn *Livsmedelsförsörjning och dricksvatten* inrättas och att länsstyrelserna ingår i sektorn. Länsstyrelsen anser dock att det inte är ändamålsenligt att länsstyrelserna skulle företrädas av endast en länsstyrelse i arbetet i sektorn.

Den aktuella sektorn kommer i stor utsträckning behöva samverka med aktörer på lokal nivå, och det ingår i länsstyrelsens geografiska områdesansvar att hålla samman aktörerna i sitt län. Dessutom föreslås den sektorsansvariga myndigheten få föreskriftsrätt gentemot aktörerna i sektorn, vilket genererar ett samverkansbehov inom sektorn. Det framstår därför som orimligt att endast en länsstyrelse ska representera alla länsstyrelser med förmåga att tillvarata och representera alla övriga läns förutsättningar och behov. Länsstyrelsen föreslår därför att de länsstyrelser som är civilområdeschefer får i uppgift att företräda länsstyrelserna i sektorn.

#### 7.6 De tio beredskapssektorerna kompletteras med fyra särskilda beredskapsområden

Länsstyrelsen avstyrker förslaget att fyra särskilda beredskapsområden bildas. Länsstyrelsen anser att det inte finns något hinder mot att även dessa verksamhetsområden skulle kunna utgöra beredskapssektorer och att de utpekade myndigheterna skulle kunna vara sektorsansvariga myndigheter.

Det kan förväntas att det behövs en omfattande samverkan på regional och lokal nivå samt gentemot näringslivet inom flera av de särskilda beredskapsområdena. De aktuella myndigheterna kommer att behöva driva beredskapsutvecklingen i samverkan med de utpekade sektorsmyndigheterna och med de geografiskt områdesansvariga aktörerna. Länsstyrelsen anser därför att det i praktiken inte är någon betydande skillnad mellan sektorsmyndigheter och beredskapsmyndigheter i de särskilda beredskapsområdena. Att dela upp strukturen i två delar med ett system med sektorer och ett med särskilda beredskapsområden skapar otydlighet.

Datum  
2021-06-02

Beteckning  
101-14350-2021

Ett exempel på detta är oklarheten i hur en beredskapsmyndighet i ett särskilt beredskapsområde ska kunna fullgöra uppgiften att bidra till arbetet inom *beredskapssektorn* enligt 20 § 1p. i förslaget om beredskapsförordning.

## **8 Överväganden och förslag: Statliga myndigheters ansvar och uppgifter inför och under höjd beredskap samt för fredstida krisberedskap**

### **8.3 Samhällsviktig verksamhet definieras**

Länsstyrelsen noterar att begreppet *samhällsviktig* redan idag förekommer i flera varianter i olika författningar. Exempelvis i *lag (2018:1174) om informationssäkerhet för samhällsviktiga och digitala tjänster* där samhällsviktiga tjänster delas in i ett antal sektorer som benämns annorlunda än i utredningens förslag om sektorer. Ett annat exempel är *förordning (2020:115) om utbildning på skolområdet och annan pedagogisk verksamhet vid spridning av viss smitta* där ytterligare en sektorsindelning hittas. Länsstyrelsen anser att utredningens förslag om en övergripande definition av samhällsviktig verksamhet är bra, men att det även finns ett behov av att skapa större enhetlighet mellan författningarna.

Det är även Länsstyrelsens uppfattning att utredarens förslag om samhällsviktig verksamhet inte löser problemet som finns idag; när en verksamhet pekats ut som samhällsviktig, saknas ofta efterföljande krav på verksamheten avseende exempelvis kontinuitetsplanering och robusthet.

### **8.4 Beredskapsuppgifter för samtliga statliga myndigheter**

Länsstyrelsen anser att följande bör läggas till efter 10 § i förslaget till beredskapsförordning avseende lägesbilder: *"Sektorsansvariga myndigheter ska lämna den information som behövs för samlade lägesbilder efter förfrågan från civilområdeschefen."* Detta bör också anges som en uppgift som även ska utföras under höjd beredskap. Med tanke på länsstyrelsernas geografiska områdesansvar och ansvar för krishantering anser Länsstyrelsen att det är viktigt att också andra berörda länsstyrelser får ta del av den information som förmedlas.

Länsstyrelsen vill framhålla att lägesbilder och rapporteringsvägar utgör viktiga faktorer för effektiv ledning. I dag finns det luckor i strukturen avseende lägesbilder eftersom länsstyrelserna inte har befogenheter att begära in lägesbilder från statliga myndigheter, vilket påverkar den samlade bilden på regional nivå. Det föreslagna tillägget skulle innebära en tydligare rapporteringsstruktur och ge mer aktuell information angående respektive län. Det är av vikt att formalisera rapporteringsstrukturen.

### **8.5 Beredskapsmyndigheternas uppgifter**

Länsstyrelsen avstyrker förslaget om att i förordning reglera att beredskapsmyndigheterna ska ta fram en plan för att kunna påskynda planeringen och nödvändiga åtgärder inför höjd beredskap. Länsstyrelsen anser att uppgiften inte längre är nödvändig i och med den återupptagna totalförsvarsplaneringen. Beredskapsplaneringens behov och takt bör istället framkomma i ordinarie planeringsprocess för totalförsvaret. Det finns en risk att dylik särskild planering

Datum  
2021-06-02

Beteckning  
101-14350-2021

skulle ta resurser från den ordinarie planeringen. Om särskilt behov av sådan planering skulle uppstå kan det istället ges som uppdrag i regleringsbrev.

### 8.7 De sektorsansvariga myndigheternas uppgifter

Utredaren föreslår att den sektorsansvariga myndigheten under höjd beredskap får meddela de föreskrifter som behövs om verksamheten hos andra statliga myndigheter inom beredskapssektorn vad gäller prioritering och fördelning av resurser.

För länsstyrelsernas del innebär det att föreskrifter från Livsmedelsverket, Myndigheten för samhällsskydd och beredskap och civilområdeschefen kan komma att bli styrande för verksamheten. Utredningen adresserar problematiken med potentiellt motstridiga föreskrifter men det vore önskvärt om länsstyrelsernas handlingsutrymme i detta läge kodifierades i författning.

Länsstyrelsen föreslår följande tillägg till 28 § i den föreslagna beredskapsförordningen: ”*Skulle en sektorsansvarig myndighets föreskrifter stå i strid med föreskrifter från civilområdeschefen får länsstyrelsen inhämta vägledning från regeringen. Bedömer länsstyrelsen att man inte kan invänta regeringens vägledning kan länsstyrelsen välja det alternativ som bedöms ge största möjliga försvarseffekt i det aktuella läget.*”

## 10 Överväganden och förslag: Civilområden och en högre regional ledning

### 10.1 Civilområden inrättas

Länsstyrelsen ställer sig positiv till inrättandet av civilområden och bedömer att en geografisk indelning på högre regional nivå kan bidra till ett starkare civilt försvar och bättre samordning gentemot det militära försvaret. Länsstyrelsen ser framför allt att samverkan mellan de geografiskt områdesansvariga myndigheterna och andra nationella myndigheter kan förbättras och underlättas genom införandet av civilområden. Även den gemensamma planeringen med Forsvarsmakten kan på sikt underlättas och då särskilt om det finns möjlighet att låta Forsvarsmaktens regionala indelning följa civilområdena. Det skulle även underlätta om nationella myndigheters regionala indelning bättre kunde motsvara civilområdena.

Länsstyrelsen vill påtala att planeringsuppgifterna för civilområdeschefen i Östra civilområdet i hög grad präglas av samverkan med aktörer utanför civilområdet. Länsstyrelsen anser att civilområdesöverskridande samverkan och mandat inte beskrivs i någon större utsträckning och önskar därför en närmare beskrivning av detta.

Länsstyrelsen anser att det är otydligt vad Gotlands autonomi innebär i form av roll, ansvar och uppgifter samt hur autonomi påverkar civilområdeschefens uppgifter och mandat. Länsstyrelsen efterlyser därför en utförligare beskrivning av detta.

Länsstyrelsen uppfattar att utredningen menar att Gotland självständigt ska planera för höjd beredskap och vidta nödvändiga beredskapsförberedelser och att civilområdeschefens ansvar och mandat i Östra civilområdet därför avsevärt

Datum  
2021-06-02

Beteckning  
101-14350-2021

kommer skilja sig från övriga civilområdeschefer. Länsstyrelsen ser det som viktigt att ansvar och mandat hänger samman. För att kunna fullgöra sin uppgift behöver civilområdeschefen i det Östra civilområdet mandat att styra resurserna inom det egna området på samma sätt som övriga civilområdeschefer. Länsstyrelsen anser därför att civilområdeschefen för det Östra civilområdet ska förfoga över tillräckliga resurser för att kunna ansvara för en sammanhållen planering för hela civilområdet.

Länsstyrelsen anser att utredningen använder begreppen *civilområdeschef* och *den länsstyrelse som är civilområdeschef* otydligt och inkonsekvent. Distinktionen mellan begreppen behöver bli tydligare. Det behöver tydliggöras om *den länsstyrelse som är civilområdeschef* specifikt avser uppdraget som civilområdeschef eller om det kan åsyfta myndigheten länsstyrelsen i allmänhet. I avsnitt 10.7.2 om övertagande av kommunal räddningstjänst uppfattar Länsstyrelsen att utredningen använder begreppet *den länsstyrelse som är civilområdeschef* för att avse den länsstyrelse som är huvudsäte för civilområdet och alltså inte den del som har uppdraget som civilområdeschef.

Länsstyrelsen anser vidare att begreppet civilområdeschef kan uppfattas som missvisande, eftersom begreppet chef vanligtvis syftar på en enskild persons position, inte en myndighets uppdrag. Civilområdeschefens uppdrag präglas dessutom av mjuka styrmedel som inte heller förknippas med begreppet chef, även om en viss föreskriftsrätt föreslås.

### 10.3 Organiseringen av den högre regionala ledningen

Länsstyrelsen anser att förslaget om beredskapskansliets organisatoriska placering inom länsstyrelsen behöver analyseras vidare med beaktande av vad som är mest lämpligt med hänsyn till förutsättningarna i sin helhet. Länsstyrelsen ser därför skäl att avvakta med att avgöra denna fråga.

I utredningen framhålls att det återstår vissa frågor om sekretess för civilområdeschefen i förhållande till den egna länsstyrelsen. Länsstyrelsen anser att det också kvarstår frågor kring sekretess för civilområdeschefen i förhållande till övriga civilområdeschefer. Eftersom förslaget ställer ännu högre krav på samverkan än nuvarande ledningsstruktur är det angeläget att dessa frågor besvaras på ett sätt som säkerställer ett ändamålsenligt och säkert informationsflöde innan den nya ledningsnivån införs.

### 10.4 Civilområdeschefens uppgifter

Länsstyrelsen avstyrker förslaget att civilområdeschefen ska verka för samordning när det gäller planering och förberedelser för fredstida kriser samt hantering av krissituationer vid länsöverskridande krissituationer. Förslaget i sin nuvarande form skapar en otydlig rollfördelning. Länsstyrelsen anser att civilområdeschefens roll enbart bör fokusera på civilt försvar, och därför bör renodlas till att enbart omfatta uppgifter inför och vid höjd beredskap. Uppgifter avseende fredstida krisberedskap bör även fortsättningsvis hanteras av länsstyrelsen.

Enligt utredningens förslag ska civilområdeschefen samverka med Forsvarsmakten regionalt i frågor som rör totalförsvaret. Beslutsmandat enligt befintlig lagstiftning inom området, exempelvis vad gäller uttagning och

Datum  
2021-06-02

Beteckning  
101-14350-2021

förfogande, undanförelse och förstöring och krigsveterinärorganisationen, åvilar dock även fortsättningsvis länsstyrelserna. I vissa av de aktuella författningarna stadgas ett ansvar för den beslutande länsstyrelsen att samråda med Försvarsmakten, se exempelvis 19–20 §§ förfogandeförordningen (1978:558). Utan nuvarande samverkansmöjligheter kan det bli svårare för länsstyrelserna att bedöma proportionaliteten i sina åtgärder enligt 5 § förvaltningslagen (2017:900) eller att uppfylla sitt utredningsansvar enligt 23 § samma lag. Utredningens förslag innebär att planeringen och beslutsfattandet skiljs åt, vilket i praktiken riskerar att förlänga beslutsvägarna.

Länsstyrelsen delar utredarens uppfattning om att det finns ett behov av ett mandat på högre regional nivå att göra avvägningar som rör hälso- och sjukvården och att det är en uppgift som naturligt passar in hos civilområdeschefen. Länsstyrelserna har dock inte motsvarande uppgift enligt nuvarande lagstiftning och kan därför inte heller antas ha kompetensen för uppgiftens lösande. Vid höjd beredskap kan civilområdeschefen tillföras kompetens genom att personal krigsplaceras hos civilområdeschefen. Länsstyrelsen bedömer att det är nödvändigt med långtgående planering och förberedelser på området, och att även utformandet av krigsorganisationen för att omhänderta uppgifter inom hälso- och sjukvård kräver särskild kompetens. Därför föreslår Länsstyrelsen att civilområdeschefen tillförs resurser för att hantera dessa uppgifter.

Vidare vill Länsstyrelsen påtala att behovet av resurser för att lösa uppgiften uthålligt bedöms vara betydligt större under höjd beredskap och Länsstyrelsen finner det därför rimligt att frågan om civilområdeschefens möjlighet att krigsplacera personal som normalt sett inte tjänstgör i organisationen regleras i författning.

Inom det Östra civilområdet finns små möjligheter till omfördelning av hälso- och sjukvårdsresurser mellan regionerna i det fall Gotland är avskuret från fastlandet. Länsstyrelsen ser att det kan finnas stora behov av stöd från angränsande regioner som ingår i ett annat civilområde. Länsstyrelsen anser därför att civilområdeschefens uppgifter avseende samverkan mellan civilområdena behöver förtydligas i fråga om det Östra civilområdet.

**10.7 Konsekvenser för länsstyrelserna av införande av civilområdeschefer**  
Länsstyrelsen tillstyrker utredningens förslag och resonemang om att ansvaret för övertagande av kommunal räddningstjänst skulle bedrivas effektivare genom att den länsstyrelse som är huvudsäte för civilområdet ansvarar för övertagandet. Det skulle stärka den samlade förmågan och ge ökad redundans. Det är därför positivt att planeringsarbetet koncentreras och samtidigt bibehålls inom länsstyrelsernas domän.

## **14 Övervägande och förslag: Ledningsförmåga i kommuner och regioner**

Länsstyrelsen anser att kommuner och regioners arbete med informationssäkerhet behöver inarbetas i den föreslagna lagen om kommuners och regioners beredskap i likhet med vad som föreskrivs för statliga myndigheter enligt 13–14 §§ i den föreslagna beredskapsförordningen. På samma sätt bör Myndigheten för

Datum  
2021-06-02

Beteckning  
101-14350-2021

samhällsskydd och beredskap även få meddela föreskrifter om sådana säkerhetskrav med beaktande av nationell och internationell standard för kommuner och regioner.

#### **14.4 Förberedelser inför fredstida krissituationer och höjd beredskap**

Länsstyrelsen tillstyrker förslaget att kommuner och regioner i sin verksamhet ska beakta totalförsvarets krav. Länsstyrelsen vill i sammanhanget betona att samrådskravet i 5 § i den föreslagna förordningen om kommuners och regioners beredskap skapar gynnsammare förutsättningar för länsstyrelsens och civilområdeschefens arbete med att skapa inriktning och samordning inom de geografiska områdena samt i arbetet med att stödja aktörerna i deras beredskapsarbete.

Länsstyrelsen ställer sig bakom utredningens resonemang om att kommunernas risk- och sårbarhetsanalys för det geografiska området kräver mycket resurser och är en utmaning. Länsstyrelsen tillstyrker därför förslaget att analysen inte behöver omfatta det geografiska området men vill dock poängtera att detta är en ambitionssänkning som bör analyseras framöver. Det behöver också klargöras om och i vilken utsträckning länsstyrelsen, som ska göra risk- och sårbarhetsanalyser som del av sitt geografiska områdesansvar, i praktiken övertar ansvaret från kommunerna.

Vidare tillstyrker Länsstyrelsen att det i analysen ska ingå att identifiera samhällsviktig verksamhet. Till skillnad mot vad utredningens förslag uttrycker så menar Länsstyrelsen att detta bör göras för ansvarsområdet och inte bara för den egna verksamheten. För att analysen ska bli meningsfull behöver den omfatta all den verksamhet som kommunen kan ställa krav på och är beroende av.

Länsstyrelsen hade gärna sett en större harmonisering av ansvar och begrepp mellan kommuners och regioners respektive beredskapsmyndigheters uppgifter. Även kommuner och regioner bör göra åtskillnad på arbetet med risk- och sårbarhetsanalys respektive rapportering av risk- och sårbarhetsbedömning. Därtill bör kommunerna, i likhet med beredskapsmyndigheterna, få en uttrycklig uppgift att bedriva ett systematiskt arbete med att upprätthålla den egna samhällsviktiga verksamheten (kontinuitet). Både dessa förändringar skulle underlätta länsstyrelsens arbete med att samordna, stödja och följa upp kommunernas arbete på området.

#### **14.8 Statlig ersättning till kommuner och regioner**

Länsstyrelsen vill framhålla betydelsen av en långsiktig finansiering till kommuner och regioner och vill erinra regeringen om den skrivelse som länsstyrelserna och Sveriges kommuner och regioner delgav regeringen i början av år 2020. Det är Länsstyrelsens bedömning att nuvarande ersättningsnivåer till kommuner och regioner inte är rimlig utifrån i lagen angivna krav.

Även om utredningens förslag innebär ett tydliggörande i lag och förordning för kommuner och regioner anser Länsstyrelsen att det kvarstår en viss otydlighet kring vilka krav som ställs samt hur författning och överenskommelse mellan staten och kommunerna respektive regionerna förhåller sig till varandra.



Datum  
2021-06-02

Beteckning  
101-14350-2021

Utredaren föreslår, i likhet med hur det ser ut idag, att kommuner ska ha rätt till ersättning endast för förberedande uppgifter. Länsstyrelsen vill påtala att det saknas ett system för att hantera statlig ersättning när en krissituation inträffar. Detta problem påtalades redan av flera remissinstanser i prop. 2005/06:133. Erfarenheter från hanteringen av pandemin visar att kommunernas arbete med de förberedande uppgifterna till stor del behöver läggas åt sidan vid stora krissituationer för att hantera den akuta situationen. Det råder oklarhet i hur de statliga medlen avsedda för förberedande uppgifter ska hanteras och följas upp när detta arbete inte kunnat bedrivas på grund av en omfattande krissituation. Länsstyrelsen anser att det finns behov av att klargöra detta i utredarens föreslagna struktur.

## 16 Konsekvensanalys

### 16.6 Ekonomiska konsekvenser av förslagen

Länsstyrelsen ställer sig frågande till om civilområdeschefen i det Östra civilområdet verkligen får avsevärt färre uppgifter än övriga civilområden och därför behöver mindre resurser än övriga civilområdeschefer. Civilområdeschefen i Östra civilområdet är på samma sätt som övriga civilområdeschefer ansvarig för att lösa sina uppgifter för hela civilområdet. Det innebär samma mängd rapportering, samverkan och samordning med övriga totalförvarsaktörer inom civilområdet som för övriga civilområden. Samverkan med beredskapssektorernas myndigheter torde inte heller påverkas i någon större grad av antalet ingående län i civilområdet. Länsstyrelsen anser snarare att det Östra civilområdet har behov av mer intensiv samverkan med andra totalförvarsmyndigheter då många myndigheter har sin ledning eller andra viktiga funktioner i Stockholms län.

Den höga befolkningstätheten och det utsatta geografiska läget medför att det Östra civilområdets civilområdeschef behöver ha en väl utbyggd samverkan med andra civilområdeschefer för att kunna omhänderta frågor inom exempelvis försörjningsberedskap och befolkningsskydd. Länsstyrelsen delar inte heller utredarens uppfattning om att det Östra civilområdets beredskapskansli inte behöver tillföras en kvalificerad resurs för säkerhetsskydd då uppgifterna ställer höga krav på kompetens. Länsstyrelserna har redan ett stort ansvar för säkerhetsskyddsarbetet inom länet och anser därför att utredningens förslag om resursfördelning till det Östra civilområdet är alltför knapp.

Länsstyrelsen kan även konstatera att utredaren påtalar att Länsstyrelsen i Stockholms län i likhet med Länsstyrelsen i Gotlands län har särskilda behov, men att ingen resurstilldelning föreslås för detta arbete. Länsstyrelsen anser därför att även frågan om resursfördelning vad gäller de enskilda länsstyrelserna behöver ses över. Det gäller både med utgångspunkt i nuvarande uppgifter och sådant som enligt utredarens förslag tillkommer, exempelvis uppgifter rörande hälso- och sjukvård och en tätare samverkan med Försvarmaktens förband.

Utredaren bedömer att länsstyrelserna kommer att kunna utöka stödet till kommuner och regioner i och med införandet av civilområdeschef. Men då länsstyrelsen alltjämt ska utgöra den högsta civila totalförvarsmyndigheten i länet och bibehålla nuvarande uppgifter i stor utsträckning ser Länsstyrelsen inte

Datum  
2021-06-02

Beteckning  
101-14350-2021

att stödet till kommuner och region kan utökas. Länsstyrelsen anser att det vore positivt för utvecklingen av civilt försvar om så kunde ske och välkomnar även därför en översyn av länsstyrelsernas resurser ämnade för civilt försvar.

### **De som medverkat i beslutet**

Beslutet har fattats av länsöverdirektör Johan von Sydow med handläggare Jimmy Sörensen som föredragande. I den slutliga handläggningen har också samhällsbyggnadsdirektör Åsa Ryding och avdelningschef Mathias Wahlsten medverkat.

Denna handling har godkänts digitalt och saknar därför namnunderskrift.

### **Så här hanterar Länsstyrelsen personuppgifter**

Information om hur vi hanterar dessa finns på [www.lansstyrelsen.se/dataskydd](http://www.lansstyrelsen.se/dataskydd).