

Regeringskansliet  
Justitiedepartementet  
[ju.remissvar@regeringskansliet.se](mailto:ju.remissvar@regeringskansliet.se)  
[ju.L4@regeringskansliet.se](mailto:ju.L4@regeringskansliet.se)

## Remissyttrande över betänkandet Struktur för ökad motståndskraft (SOU 2021:25)

Ert diarienummer Ju2021/00971

Förvaltningsrätten i Malmö har, utifrån de aspekter som domstolen har att beakta, i huvudsak inget att erinra mot de förslag och överväganden som lämnas i betänkandet men lämnar följande synpunkter.

I betänkandet föreslås bl.a. att tio beredkapssektorer ska inrättas, i vilka ett antal förvaltningsmyndigheter med ansvar för verksamheter och funktioner som är särskilt viktiga att upprätthålla under kris, höjd beredskap och ytterst i krig ska ingå. Förvaltningsrätten noterar att varken domstolarna eller Domstolsverket föreslås ingå som s.k. beredkapsmyndigheter i någon av de föreslagna beredkapssektorerna. Som skäl för detta anges bl.a. den självständighet som domstolarna åtnjuter såväl i dömandet som i tillämpningen av rättsregler (s. 28 och s. 250). Förvaltningsrätten har ingen invändning mot att domstolarna inte föreslås ingå som beredkapsmyndighet i någon beredkapssektor. Enligt förvaltningsrätten kan det däremot ifrågasättas om domstolarnas självständighet utgör ett bärande skäl för att Domstolsverket inte ska ingå i någon av de föreslagna beredkapssektorerna. Det kan härvid dessutom framhållas att Domstolsverket har ett ansvar för att ge domstolarna administrativt stöd och service för att den dömande verksamheten ska fungera. Enligt förvaltningsrätten är det av vikt att en sådan stödjande roll även fungerar vid t.ex. kriser och under höjd beredskap. Med hänsyn till det sagda anser förvaltningsrätten att Domstolsverket lämpligen bör ingå som beredkapsmyndighet i beredkapssektorn Ordning och säkerhet.

I 9 kap. 2 § i den föreslagna lagen om kommuners och regioners beredskap anges att beslut som har meddelats i frågor enligt 4 kap. 2 §, t.ex. en kommuns åtgärder som behövs för försörjningen med nödvändiga varor och medverkan vid allmän prisreglering och ransonering, inte får överklagas (s. 46 och s. 49). Förvaltningsrätten noterar visserligen att motsvarande överklagandeförbud finns i lagen

(2006:544) om kommuners och regioners åtgärder inför och vid extraordinära händelser i fredstid och höjd beredskap som den föreslagna lagen är tänkt att ersätta. Med hänsyn till rättsutvecklingen avseende frågan om rätt till domstolsprövning kan det enligt förvaltningsrätten emellertid finnas anledning att utreda det aktuella överklagandeförbudets laglighet. För det fall att överklagandeförbudet är lagligt kan det även finnas skäl att utreda dess lämplighet.

Detta remissyttrande har beslutats av chefsrådmannen Mikael Ohlsson. I handläggningen har även rådmannen Markus Olsson och förvaltningsrättsfiskalen Alexander Carlström Ernst (föredragande) deltagit.

Mikael Ohlsson

Markus Olsson

Alexander Carlström Ernst