



Landsbygds- och infrastrukturdepartementet

## EU-samråd om lagstiftningsförslagen om en övervakningsram för skog och om ändring av rådsbeslut om den ständiga skogsbrukskommittén

### Samrådets syfte och frågeställningar

Syftet med samrådet var att samla in synpunkter kring de lagförslag om ett övervakningsramverk för skog (COM (2023)728) och om ändring av rådsbeslut om ständiga skogsbrukskommittén (COM(2023)727), som Europeiska kommissionen presenterade den 22 november 2023. Huvuddelen av EU-samrådet fokuserade på lagförslaget om övervakningsramverket för skog.

Vid samrådet ställdes följande frågor till deltagarna:

1. Vilka är de huvudsakliga utmaningarna med förslagen?
2. Vad är positivt med förslagen?
3. Medskick till förhandlingen från svenska aktörer

### Samrådets process

Samrådet ägde rum den 31 januari, i form av presentation av förslagen av Skogsstyrelsen och Naturvårdsverket samt information om processen och förhandlingarna av Landsbygds- och infrastrukturdepartementet, följt av frågestund och diskussion med deltagarna.

### Hantering av synpunkter

Synpunkterna kommer att bearbetas och beaktas inför rådsförhandlingarna..

## **Deltagare under samrådet**

Från Regeringskansliet deltog: Ingeborg Bromée, Linda Reinholdsson och Sara Ludvigsson från Landsbygds- och infrastrukturdepartementet  
Därutöver fanns deltagare från Klimat- och näringslivsdepartementet och Statsrådsberedningen

Från Skogsstyrelsen deltog Andreas Eriksson, Gerben Janse och Björn Merzell

Från Naturvårdsverket deltog Malin Kanth och Camilla Jönsson.

## Övriga deltagare i samrådet:

Biometria  
Fortifikationsverket  
Försvarsmakten  
KSLA  
LRF skogsägarna  
Naturskyddsföreningen  
North Sweden  
Region Kronoberg  
Skogsforsk  
Skogsindustrierna  
SLU  
Stora Enso  
Sveriges Jordägarförbund  
Världsnaturfonden

## **Minnesanteckningar**

### **Del I: Övervakningsramverk för skog**

Företrädare från Landsbygds- och infrastrukturdepartementet inledde och informerade om att förhandlingarna skulle inledas i februari i en ad hoc rådsarbetsgrupp. Skogsstyrelsen gav en bakgrund och presentation av förslaget och svarade på frågor. Naturvårdsverket kompletterade kort med information. Deltagarna fick möjlighet att ställa frågor. Frågorna handlade bland annat om vad som var kostnadsdrivande med förslaget och om någon

analys gjorts över vilka indikatorer som stämmer överens med olika befintliga policys. Skogsstyrelsen svarade beträffande kostnader att de inte har haft möjlighet att göra noggranna kostnadsberäkningar eftersom detaljer ännu inte var klara, kostnader kommer bl.a. bero på definitioner. För en stor del av den data som efterfrågas finns redan motsvarande data i Sverige. Kostnader kan handla om administration kring rapportering och deltagande i expergrupper, vidare kunde vissa variabler bli kostnadsdrivande samt om nya fältinventeringar krävs. Kostnaderna kunde eventuellt bli mindre om det skulle vara så att delar redan är kartlagda, men under annat namn.

Därefter öppnades det upp för synpunkter och medskick från deltagarna.

Som svar på den första frågan om de huvudsakliga utmaningarna med förslaget lyfte flera deltagare att det fanns en övertro till satellitdata, att det fanns brister med sådan data och att det var viktigt att den kombineras och kompletteras med annan data tex. fältdata samt att den stäms av med medlemsstaterna innan den publiceras. Andra frågor kring data som lyftes var bl.a. vikten av datasäkerhet och sekretess, att det redan finns övervakning och data på nationell nivå, att framtagande av data kan leda till stora kostnader och att det var otydligt vad datan ska användas till. Vidare framhöll några deltagare att förslaget var för omfattande och på en detaljerad nivå. En deltagare ställde sig kritisk till centraliseringen och en annan ansåg att den nuvarande omfattningen inskränkte det nationella självbestämmandet. Ett par deltagare ställde sig frågande till nyttan med förslaget för skogsägarna. En par deltagare framhöll även utmaningar med syftet, dels att det var otydligt vad det primära syftet med förslaget var, dels att förslagets innehåll inte matchade med syftet. Därutöver lyfte en deltagare kritik mot förslag om befogenheter till kommissionen i form av delegerade akter. En annan deltagare ansåg att förslaget saknade förslag om mätningar om klimatförändringar, i syftet nämns tex. skogsbränder och skogsskador, men påtalade att det inte framstod inte som prioriterat i förslaget.

Naturvårdsverket gav förtydligande information kring satellitdata, om att när Sverige använder Copernicus samkörs datan med laserdata och Riksskogstaxering. Sverige kan bidra med sin kunskap om hur vi använder satellitdata.

På den andra frågan om vad som är positivt med förslaget, framhöll flera att det är positivt att kunna jämföra data av hög kvalitet mellan länder på ett

bättre sätt och att få en övergripande bild. Ett par deltagare framhöll samtidigt att det var viktigt att det är rätt data som samlas in, dvs hur själva ramverket utformas och vilka indikatorer som inkluderas. Vidare lyfte ett par att det var viktigt med transparens tex. för legitimiteten för EU:s skogspolitik och att Sverige har att vinna på att dela med sig av data. En deltagare såg positivt på att förslaget tog ett holistisk grepp, att det skapar en helhet och kombinerar olika policyer i en övervakning. I linje med detta lyfte en annan deltagare att det var positivt att samla in kunskap för genomförandet av EU:s rättsakter på området. Några ansåg att det var positivt med intresset för den nationella Riksskogstaxeringen och en fortsatt harmonisering av Riksskogstaxeringens dataleveranser. Vidare lyfte en deltagare att syftet med att tex. motverka påfrestningar på skogar var viktigt.

Gällande den tredje frågan om konkreta medskick till förhandlingarna (utöver ovanstående synpunkter) lyfte några vikten av att ha en konstruktiv ansats i förhandlingarna. En deltagare ansåg att det var viktigt att addera definitioner för att förbättra rättsäkerheten (t.ex. indikator som ”skogsförnyring”). Ett annat medskick var att värna Sveriges skogsstatistik och befintliga rapporteringssystem. Vidare lyftes medskicket att reda ut olika frågetecken t.ex. vilka data som behövs på vilken nivå, hantering av data hos kommissionen och huruvida förslaget är förenligt med GDPR.

## **Del II: ändring av rådsbeslut om ständiga skogsbrukskommittén**

Företrädare från Landsbygds- och infrastrukturdepartementet inledde och informerade om att förhandlingarna hanteras i rådsarbetsgruppen för skog. Skogsstyrelsen gav en bakgrund och presentation av förslaget och svarade på frågor. Deltagarna fick möjlighet att ställa frågor och lämna synpunkter.

Flera deltagare ställde frågor. Det handlade bl.a. om kommitténs funktion, makt och inflytande, vad som är skillnad med att kalla den expertgrupp istället för kommitté och hur en breddning av gruppen skulle fungera i praktiken.

Skogsstyrelsen gav förtydligande svar, tex. att kommitté är namn för grupper som har en lagstiftande roll, därför vill kommissionen ändra namnet på gruppen till en expertgrupp. Vidare svarade Skogsstyrelsen att den nuvarande kommittén inte har konsulterats i majoriteten av lagförslagen som

presenterats av kommissionen, men har haft ett visst inflytande i vissa förslag [(ex skogsövervakningsförslaget) och en breddning skulle innebära att både DG AGRI och DG ENV är ordförande tillsammans för gruppen.

Vad gäller synpunkter om förslaget lyfte några deltagare en oro över att gruppen vidgas till andra frågor än skogsbruk som ansåg att det var viktigt att gruppens fokus var rådgivning i skogsbruksfrågor och att den får en större roll i kommissionens konsekvensbedömningar av förslag. Medan några andra ansåg att det var positivt att gruppen utvidgades till att hantera fler frågor, det var viktigt med en bred grupp med olika kompetenser. Vidare framhöll en deltagare vikten av fysiska möten i kommittéer/expertgrupper. Därutöver lyfte en deltagare vikten av att involvera Europas regioner i diskussionerna eftersom förutsättningarna skiljer sig mellan regioner. Vidare framhöll en deltagare vikten av ha med ett ekonomiskt- och handelsperspektiv på skogsfrågor.