

Regelrådet är ett särskilt beslutsorgan inom Tillväxtverket vars ledamöter utses av regeringen. Regelrådet ansvarar för sina egna beslut. Regelrådets uppgifter är att granska och yttra sig över kvaliteten på konsekvensutredningar till författningsförslag som kan få effekter av betydelse för företag.

Finansdepartementet

Yttrande över promemoria Justeringar vad gäller det automatiska utbytet av upplysningar om finansiella konton

Regelrådets ställningstagande

Regelrådet finner att konsekvensutredningen uppfyller kraven i 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.

Innehållet i förslaget

Remissen innehåller förslag om ändringar av bestämmelsen om avsiktligt kringgående av att ett konto ska vara rapporteringspliktigt i 8 kap. 11 § lagen (2015:911) om identifiering av rapporteringspliktiga konton vid automatiskt utbyte av upplysningar om finansiella konton, vidare förkortad till IDKAL. Ändringarna innebär att bestämmelserna kan användas oavsett om åtgärder vidtagits av någon som har sin hemvist i Sverige eller vid annan plats.

Det föreslås även ändringar så att den tidigare dokumentationsavgiften blir en kontoavgift och bestämmelser som tydliggör förutsättningarna för att ta ut kontoavgift och storleken på avgiften (ändring föreslås i 49 b kap. (2011:1244) skatteförfarandelagen, vidare förkortad SFL). Vidare föreslås bestämmelser som tydliggör befrielsegrunderna för kontoavgiften (ändring föreslås i 51 kap. 2 § SFL), bestämmelser om förfarandet gällande avgiften och sekretess som ska gälla (ändringar föreslås i 27 kap. 2 § (2009:400) offentlighets- och sekretesslag och 52 kap 1 och 8 c §§, 62 kap. 8 §, 63 kap. 7 och 8 §§, 66 kap. 5, 7 och 24 d §§ och 67 kap. 12 § SFL). Det föreslås även bestämmelser om att finansiellt institut som är en trust som inte är en juridisk person kan hållas ansvarig för kontoavgift (ändringar föreslås i 59 kap. 25–25 b §§ SFL) och bestämmelser om att ett föreläggande inte får förenas med vite om det kan antas att den som föreläggs kommer åläggas kontoavgift (ändring föreslås i 44 kap. 3 § SFL).

Det föreslås också att bestämmelsen om sista datum för inlämnande av kontrolluppgifter som lämnas med anledning av automatiskt utbyte av upplysningar om finansiella konton i 24 kap. 2 a § SFL ska upphöra samt ändringar i 34 kap. 3 och 10 §§ SFL så att kontrolluppgifter likt huvudregeln för kontrolluppgifter, ska lämnas senast 31 januari året närmast efter det år kontrolluppgifterna gäller.

Förslaget föreslås träda i kraft 1 januari 2025.

Skälen för Regelrådets ställningstagande

Bakgrund och syfte med förslaget

Av remissen framgår att ändringarna föreslås mot bakgrund av den utvärdering Globala Forumet för transparens och informationsutbyte i fråga om skatter genomfört av svensk lagstiftning. Globala Forumet utvärderar varje stats specifika sätt att genomföra det multilaterala avtalet mellan behöriga myndigheter att utbyta upplysningar om finansiella konton, CRS MCAA och vad som behöver förbättras eller förtydligas. Syftet med de internationella standarderna för informationsutbytet uppges vara att staters och jurisdiktioners skattemyndigheter ska kunna utbyta uppgifter om rapporteringspliktiga konton för att lägga dessa uppgifter till grund för beskattningen.

I och med utvärderingen av svensk lagstiftning har det även förekommit diskussioner där ytterligare områden identifierats som bedöms behöva nya bestämmelser, justeringar eller förtydliganden. Det framgår också av remissen att ändringar i bestämmelserna avseende FATCA-avtalet är nödvändiga för att regelverken om utbyte av upplysningar om finansiella konton ska stämma överens och öka den administrativa effektiviteten.

Enligt förslagsställaren föreslås ändringarna i syfte att den svenska lagstiftningen ska vara förenlig med Sveriges åtaganden enligt det multilaterala avtalet mellan behöriga myndigheter om automatiskt utbyte av upplysningar om finansiella konton.

Promemorian innehåller även förslag med anledning av Skatteverkets hemställan *Ändrade tidpunkter för uppgiftslämnande med anledning av det automatiska utbytet av upplysningar om finansiella konton*. Syftet med förslaget är att uppgifter ska kunna utbytas mellan de nordiska länderna tidigare under året för att de i högre grad ska kunna användas i beskattningsförfarandet i respektive mottagarland. Det ger också möjlighet att kvalitetssäkra uppgifterna och ska leda till att felaktigheter kan åtgärdas tidigare.

Regelrådet gör följande bedömning. Enligt Regelrådet beskriver förslagsställaren de olika föreslagna bestämmelsernas bakgrund och syfte på ett tydligt sätt. Regelrådet anser dock att det hade höjt konsekvensutredningens kvalitet om problembeskrivningen till förslaget om kontoavgift tydligare hade beskrivits i samband med bakgrundbeskrivningen. Det hade enligt Regelrådet tydligare motiverat förslaget men avsaknaden av en sådan beskrivning belastar inte Regelrådets bedömning av aspekten som helhet.

Regelrådet anser vidare att det tydligt beskrivs hur de olika bestämmelserna ska bidra till det övergripande syftet med regelverken om automatiskt utbyte av upplysningar om finansiella konton.

Regelrådet finner att beskrivningen av bakgrund och syfte med förslaget är godtagbar.

Alternativa lösningar och effekter av om ingen reglering kommer till stånd

Förslagsställaren anger att inga alternativa förslag har beaktats.

Förslagsställaren beskriver att det är av vikt att den svenska lagstiftningen överensstämmer med de internationella regelverken. Om de brister som har påtalats vid en utvärdering inte åtgärdas blir det också svårt för Sverige att bidra till att sätta press på andra stater och jurisdiktioner att åtgärda brister i deras lagstiftning. Om bristerna inte åtgärdas kan det också leda till att andra länder säger upp avtalet gentemot Sverige eftersom Sverige inte lever upp

till sina åtaganden eller att Europeiska kommissionen inleder ett överträdelseärende gentemot Sverige.

Gällande förslaget om ändring av tidpunkt för uppgiftslämnande anger förslagsställaren att en utebliven ändring av tidpunkten för uppgiftslämnandet medför begränsningar inom det internationella informationsutbytet. Vidare kommer nuvarande begränsningar i fråga om möjligheterna att kvalitetssäkra uppgifterna i ett tidigare skede och kontroll av uppgifterna i det löpande beskattningsarbetet att bestå.

Regelrådet gör följande bedömning. Det framgår att förslagsställaren inte beaktat några alternativa lösningar till förslaget. Det hade varit önskvärt om detta också motiverats av förslagsställaren. Men eftersom ändringarna som föreslås kommer sig av de rekommendationer som utvärderingen av svensk lagstiftning gett och eftersom förslagen får anses vara konkreta är det enligt Regelrådet sannolikt att det inte heller funnits alternativa lösningar som varit rimliga att beakta. Varför det som anges ändock bedömts som tillräckligt. Regelrådet anser också att beskrivningen av effekter om ingen reglering kommer till stånd är tillräcklig.

Regelrådet finner att beskrivningen av alternativa lösningar och effekter av om ingen reglering kommer till stånd är godtagbar.

Förslagets överensstämmelse med EU-rätten

Förslagsställaren anger att förslaget bedöms överensstämma med EU-rätten.

Regelrådet gör följande bedömning. Det framgår av remissen hur EU är en del av men inte orsak till de ändringar som föreslås. Det framgår också hur delar av förslaget utformas för att stämma överens med EU:s standarder samt hur Europakonventionens tillämpas i fråga om kontoavgift. Regelrådet ser därmed ingen uppenbar anledning att ifrågasätta förslagsställarens slutsats.

Därför finner Regelrådet att beskrivningen av förslagets överensstämmelse med EU-rätten är godtagbar.

Särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande och behov av speciella informationsinsatser

Förslagsställaren anger att ändringar gällande avsiktligt kringgående i IDKAL och gällande kontoavgiften bör träda i kraft så snart som möjligt eftersom de föregås av påpekanden i samband med Global Forums granskning. Det anges att aktuellt datum är 1 januari 2025. Vidare anges att förslaget gällande inlämnande av kontrolluppgifter ska tillämpas första gången för uppgifter avseende kalenderåret 2025, vilket innebär att inlämningen av uppgifter för det kalenderåret ska ske senast 31 januari 2026 samt att informationsuppgifter ska lämnas senast 15 januari 2026. Vidare anges att Skatteverket kan behöva ändra informationsmaterial av förslaget men att några större informationsinsatser inte bedöms nödvändiga.

Regelrådet gör följande bedömning. Det framgår enligt Regelrådet vilken hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande som tagits och att förslagsställaren inte anser det finnas något behov av speciella informationsinsatser.

Regelrådet finner att beskrivningen av särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande och behov av speciella informationsinsatser är godtagbar.

Berörda företag utifrån antal, storlek och bransch

Det anges i remissen att omkring 640 finansiella institut i Sverige berörs av förslaget. Så vitt Regelrådet förstår det anges inget om storleken på instituten.

Regelrådet gör följande bedömning. Det framgår av remissen antalet berörda institut och vilken bransch de tillhör. Visserligen anser Regelrådet att beskrivningen av antalet berörda företag kunde varit mer detaljerad men det som anges om antalet berörda och deras branschtillhörighet är dock tillräckligt. Däremot anser Regelrådet att det hade varit nödvändigt av förslagsställaren att ange något vad gäller de finansiella institutens storlek, detta skulle tydligare beskrivit hur effekterna av förslaget kan påverka berörda institut olika i relation till dess storlek.

Regelrådet finner att beskrivningen av berörda företag utifrån antal och bransch är godtagbar.

Regelrådet finner att beskrivningen av berörda företag utifrån storlek är bristfällig.

Påverkan på berörda företags kostnader, tidsåtgång och verksamhet

Ändringen vad gäller kontoavgift innebär att det föreslås finnas två grunder att ta ut en kontoavgift per konto från finansiella institut: när det funnits brister i dokumentationen och granskningen av rapporteringsskyldigheten och när det funnits brister i uppgiftslämnandet. Det kan dock enbart tas ut en avgift per konto. Förslagsställaren bedömer att ändringarna gällande kontoavgiften och ändringen gällande avsiktligt kringgående sammantaget inte torde ha några effekter för gruppen företag som helhet men förslagsställaren menar att ändringarna naturligtvis kan få ekonomiska konsekvenser för enskilda rapporteringsskyldiga finansiella institut som inte fullgör sina skyldigheter. Konsekvenserna för det enskilda företaget uppskattas också kunna mildras av att bestämmelser om befrielse från kontoavgift tas in i förslaget.

Det framgår att förslagsställaren bedömt att ändringen av tidpunkten för när kontrolluppgifter senast ska lämnas medför administrativa förändringar och engångskostnader för att anpassa befintliga system som används för rapportering till Skatteverket och till berörda kontohavare. Förslagsställaren bedömer också att instituten kan hantera ändringen och att förslaget därmed enbart innebär att redan befintliga uppgifter skickas in vid en tidigare tidpunkt. Det kan medföra vissa engångskostnader och löpande kostnader av mindre karaktär men bör enligt remissen inte påverka de berörda instituten i någon större omfattning. Ändringen bedöms också leda till att skattebetalare kan deklarerat korrekt eftersom informationen om inkomst redan finns hos Skatteverket.

Regelrådet gör följande bedömning. Enligt Regelrådet framgår det av remissen att förslaget kommer påverka berörda företags kostnader, tidsåtgång och verksamhet. Det har beskrivits övergripande och utan kvantitativa exempel. Gällande förslaget om kontoavgift har anser Regelrådet att förslagsställaren tydligare kunde beskriva problemet med tidigare sanktionsförfarande och vilka brister i upplysningarna som föranleder en sanktion. Regelrådet anser att en sådan beskrivning hade tydliggjort om förslaget kan påverka berörda företags verksamhet. Regelrådet ser till exempel risken att ett institut oavsiktligt kan göra fel och åläggas en kontoavgift. Ett scenario som tidigare skulle sanktioneras genom ett föreläggande. Risken för detta och om förslaget om kontoavgift kan påverka institutens

agerande för att undvika risken har inte beskrivits i konsekvensutredningen. En sådan beskrivning hade enligt Regelrådet varit önskvärt och hade också tydligare motiverat förslaget. Regelrådet anser inte att proportionerliga sanktioner för avsiktliga eller återkommande fel ska anses vara sådan påverkan på berörda företags kostnader, tidsåtgång eller verksamhet som primärt ska beskrivas i en konsekvensutredning. Men om sanktionerna ändras anses Regelrådet att det är relevant att det problem sanktionen ska försöka förhindra och de eventuella riskerna med ändringar av sanktionerna adresseras på ett adekvat sätt i konsekvensutredningen.

Vidare anser Regelrådet att förslaget ändå är relativt konkret, framför allt gällande datum för inlämning av kontrolluppgifter och att det därför sannolikt hade varit möjligt för förslagsställaren att beskriva påverkan på ett mer detaljerat sätt. Det hade tydligare motiverat förslagsställaren slutsats om att förslaget inte berör de berörda instituten i någon större omfattning. Kostnadsexempel eller en mer detaljerad beskrivning av vilka anpassningar instituten kan behöva genomföra hade således varit nödvändiga för att aspekten ska hålla den kvalitet som krävs enligt förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.

Regelrådet finner att beskrivningen av påverkan på berörda företags kostnader, tidsåtgång och verksamhet är bristfällig.

Påverkan på konkurrensförhållandena för berörda företag

Förslagsställaren anger att förslaget inte har effekt på företagens konkurrensförutsättningar.

Regelrådet gör följande bedömning. Utifrån vad som angetts i remissen ser Regelrådet ingen anledning att ifrågasätta förslagsställarens slutsats. Det hade dock varit önskvärt om slutsatsen också kunde stödjas av en beskrivning av berörda företag utifrån storlek, eftersom olika storlek på företag kan skapa olika förutsättningar att genomföra de ändringar som följer av förslaget. Påverkan på verksamheten ska dock främst vara engångskostnader varför Regelrådet också finner att en påverkan på konkurrensen ur ett längre perspektiv inte är sannolik. Därför anses det som beskrivits som tillräckligt.

Regelrådet finner att beskrivningen av påverkan på konkurrensförhållandena för berörda företag som godtagbar.

Regleringens påverkan på företagen i andra avseenden

Som Regelrådet uppfattar det anges inget om regleringens påverkan på företagen i andra avseenden. Regelrådet ser inte heller någon uppenbar anledning till att en sådan skulle finnas. Om förslagsställare inte anser att en beskrivning av en aspekt är nödvändig ska det för övriga aspekter motiveras för att aspekten ska kunna anses vara godtagbar. Regelrådet har dock även tidigare funnit att det inte är tydligt vad påverkan på företagen i andra avseenden ska innebära, varför avsaknaden av en sådan beskrivning kan anses som godtagbar.

Regelrådet finner att aspekten regleringens påverkan på företagen i andra avseenden är godtagbar.

Särskilda hänsyn till små företag vid reglernas utformning

Inget anges gällande särskild hänsyn till små företag vid reglernas utformning.

Regelrådet gör följande bedömning. Eftersom inget anges om särskild hänsyn till små företag i remissen kan Regelrådet dels göra bedömningen att ingen hänsyn tagits, dels att det inte motiverats på ett sätt som är nödvändigt utifrån kraven i förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning. Eftersom förslagsställaren beskrivit att förslaget kan komma att påverka företagets verksamhet, åtminstone som initiala anpassningar som enligt Regelrådets bedömning kan påverka olika beroende på företagets storlek, hade en beskrivning av aspekten behövts i remissen för att den ska kunna anses vara godtagbar.

Därför finner Regelrådet att beskrivningen av särskild hänsyn till små företag vid reglernas utformning är bristfällig.

Sammantagen bedömning

Regelrådet har funnit att konsekvensutredningens beskrivningar gällande bakgrund och syfte med förslaget är godtagbar. Regelrådet anser dock att det hade höjt konsekvensutredningens kvalitet om problembeskrivningen gällande förslaget om kontoavgift hade beskrivits på ett tydligare sätt. Beskrivningarna gällande alternativa lösningar och effekter av om ingen reglering kommer till stånd, förslagets överensstämmelse med EU-rätten, särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande och behov av speciella informationsinsatser, berörda företag utifrån antal och bransch, påverkan på konkurrensförhållandena för berörda företag samt regleringens påverkan på företagen i andra avseenden är godtagbara.

Regelrådet anser dock att förslagsställaren borde tydliggjort storleken på berörda företag, och även om det finns kvalitativa beskrivningarna om vilken påverkan förslaget kan komma att ha på berörda företags kostnader, tidsåtgång och verksamhet anser Regelrådet att beskrivningen hade behövt innehålla konkreta och kvantitativa exempel. En tydligare beskrivning av problemet förslaget om sanktionsavgift ska adressera hade också varit önskvärt och hade belyst eventuell påverkan på företags verksamhet på ett tydligare sätt. Regelrådet har också funnit att avsaknaden av en beskrivning av särskilt hänsyn till små företag vid reglernas utformning hade behövt motiveras. Regelrådet bedömer dock att förändringar som förslaget innebär är tydliga och anser, likt förslagsställaren, att berörda företag kan hantera ändringarna utan en betydande negativ påverkan. Med anledning av detta anser Regelrådet att de bristerna som funnits sammantaget inte belastar den sammantagna bedömningen av konsekvensutredningens kvalitet.

Regelrådet finner därför att konsekvensutredningen uppfyller kraven i 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.

Stöd till regelgivare i konsekvensutredningsarbetet finns i [Tillväxtverkets handledning för konsekvensutredning](#).

Regelrådet behandlade ärendet vid sammanträde den 17 april 2024.

I beslutet deltog: Anna-Lena Bohm, ordförande, Helena Fond, Hans Peter Larsson, Lennart Renbjör och Lars Silver.

Ärendet föredrogs av: Anna-Sara Falk



Anna-Lena Bohm
Ordförande



Anna-Sara Falk
Föredragande