

Finansdepartementet
Skatte- och tullavdelningen,
Enheten för skatteadministration,
skatteavtal och tullfrågor

Remissyttrande över Nya tullrättsliga sanktioner och skärpta åtgärder mot utförelse av stöldgods (2023:99)

Tingsrätten har begränsat sitt yttrande till de områden som närmast har anknytning till de allmänna domstolarnas verksamhet. Tingsrätten har ingen erinran mot förslagen i betänkandet, men vill lämna följande synpunkter inför det fortsatta lagstiftningsarbetet.

Sanktionssystemet och Europakonventionen (avsnitt 10.4)

Tingsrätten ställer sig tveksam till att något samlat sanktionsförfarande i allmän domstol, motsvarande det som gäller i skatteförfarandet, inte införs för sanktionsavgift och tullrelaterade brott. Den omständigheten som utredningen anför att det på tullområdet kan förväntas bli mycket ovanligt att samma person kan riskera att prövas för två sanktioner i olika förfaranden, varför skäl saknas att införa ett samlat sanktionsförfarande, är knappast hållbart. Tingsrätten anser att förslaget i denna del kräver ytterligare analys och överväganden i det fortsatta lagstiftningsarbetet.

Vissa påföljdsfrågor och konkurrensfrågor (avsnitt 15.6.2 och 15.6.4)

Som framgår av betänkandet föreligger normalt sett inte någon presumtion på grund av brottets art för att bestämma påföljden till fängelse när det är fråga om förmögenhetsbrott. För det nya brottet grovt utförelsehäleri föreslås emellertid en sådan presumtion. Tingsrätten har i och för sig inga synpunkter på de överväganden som leder fram till detta förslag, utan kan ansluta sig till de skäl som anges i betänkandet om lämpligheten till förslaget. I betänkandet anges emellertid att i de fall en gärning uppfyller rekvisiten för både grovt utförelsehäleri och grov stöld, ska gärningsmannen dömas för enbart grov stöld. Sistnämnda brott är mer sällan ett s.k. artbrott och en "hälare" kan genom att i stället dömas för förbrottet grov stöld ådömas en lindrigare påföljd. Detta torde inte ha varit avsikten med förslaget. Även i dessa delar behöver förslaget därför övervägas ytterligare i det fortsatta lagstiftningsarbetet.

Särskilt om beslagshandlingen (avsnitt 15.7.6)

Tingsrätten anser att anspråken på rättssäkerhet inte tillgodoses fullt ut om egendom som har tagits i beslag av tulltjänsteman vid misstanke om utförelshäleri inte behöver protokollföras enligt bestämmelsen i 27 kap. 13 § rättegångsbalken, utan att den handlingen ska vara föremål för en särreglering. Att Tullverket saknar resurser, kompetens eller lokaler är knappast ett godtagbart skäl för att göra avkall på den viktiga funktion som dokumentation av beslag innebär för den som drabbas av det. Förslaget att den tulltjänsteman som verkställt beslaget inte behöver protokollföra det utan i stället ska kunna överlämna det till Polismyndigheten genom att intyga att det överlämnats orubbat skick framstår inte som helt genomarbetat. Enligt tingsrättens uppfattning bör förslaget i denna del övervägas ytterligare i det fortsatta lagstiftningsarbetet.

Lennart Johansson

Jonas Österlund

Detta ärende har handlagts av lagmannen Lennart Johansson och
rådmannen Jonas Österlund