

Remissyttrande över (SOU 2020:51) En ny lag om konsumentskydd vid köp och vissa andra avtal.

SWEDMA begränsar sitt yttrande till den del som berör personuppgifter som ”betalningsmedel”.

I avsnitt 8.2.5, under rubriken *Näringsidkarens skyldigheter enligt GDPR (sid. 151)*, berör utredningen frågan om konsumentens rätt att återkalla sitt samtycke m.m.

Utredningen föreslår här att det ska införas en ”upplysningsbestämmelse” i lagen om att näringsidkaren är skyldig att följa vad som anges i GDPR. SWEDMA är tveksamt till den typen av dubbelreglering bland annat för att den föreslagna lagen huvudsakligen har civilrättsliga bestämmelser medan GDPR till största delen tillkommit utifrån andra ändamål. Det finns för övrigt andra lagar vilka kan vara värda att ”påminna om” i så fall (produktsäkerhetslag, prisinformationslag respektive marknadsföringslag m.fl.).

På samma sida berörs även en för SWEDMA central och mycket viktig fråga, nämligen vad som blir följderna i de fall en konsument ingått ett avtal om att få ett digitalt innehåll eller en digital tjänst i utbyte mot att tillhandahålla sina personuppgifter och sedan återkallar sitt samtycke till personuppgiftsbehandling. Utredningen konstaterar att en aspekt är att konsumenten inte längre lever upp till sin del av avtalet. En annan aspekt kan vara att näringsidkaren redan hunnit tillgodogöra sig det ekonomiska värdet och avslutar med att detta är svårt att överblicka.

SWEDMA menar att situationen ”betalning med personuppgifter” är vanligt förekommande i form av t.ex. ”gratisversion” av YouTube respektive Spotify. Vad som karakteriserar dessa är dock att värdet är något som näringsidkaren då tillgodogör sig om och om igen (dvs. löpande) alltså på samma sätt som konsumenten löpande har värde av varan/tjänsten.

SWEDMA tillstyrker med styrka det tänkbara synsätt som utredningen sedan presenterar, alltså att följderna normalt blir att näringsidkaren inte är skyldig att fortsätta leverera det digitala innehållet eller den digitala tjänsten efter det att samtycket återtas samt att återtagandet av samtycket inte påverka det tillhandahållande som skett dessförinnan.

Ett motsatt synsätt skulle innebära att den ena parten i ett avtal kan återkalla sin egen prestation men alltjämt ha rätt att kräva full motprestation från motparten. Ett sådant synsätt är uppenbart orimligt och strider mot grundläggande avtalsrättsliga principer.

SWEDMA

SWEDMA kan acceptera att utredningens synsätt inte tynger lagtexten men SWEDMA anser att det är mycket viktigt att det i så fall tydliggörs i regeringens förslag till ny lag.

Stockholm den 11 november 2020

Malin Anglert
VD

Mattias Grundström
Chefsjurist