

REMISSYTTRANDE
2022-01-14

Swedish
FinTech
Association.

Finansdepartementet
fi.remissvar@regeringskansliet.se
matilda.hardange@regeringskansliet.se

Remissyttrande - Åtgärder mot matchfixning och olicensierad spelverksamhet

Ds 2021:29

Diarienummer: Fi2021/03145

Inledning

The Swedish Financial Technology Association (“SweFinTech”) är en branschorganisation för svenska fintechbolag och samlar ett 80-tal bolag inom branschen. Vi samlar företag inom betalningar, lån, crowdfunding, investment m.m. och vårt syfte är att stärka det svenska ekosystemet och skapa en välfungerande marknad för svenska fintech-bolag.

Flertalet av SweFinTechs medlemmar berörs till viss av del som framförs i promemorian om åtgärder mot matchfixning och olicensierad spelverksamhet och vi vill därför framföra perspektiv från branschen.

Sammanfattning

SweFinTech är i huvudsak positiv till utredningens överväganden och förslag.

Det är en viktig förutsättning för en välfungerande betaltjänstmarknad att spellagens tillämpningsområde är tydligt. Det är viktigt att Spelinspektionen och andra rättsvårdande myndigheter har möjligheter att stoppa betalningar till och från otillåtna spelverksamheter, samt att de verktygen man använder i arbetet används på ett symmetriskt, effektivt och på ett icke-diskriminerande sätt. Detta för att hindra samtliga betaltjänstleverantörer som tillhandahåller tjänster på den svenska marknaden från att förmedla betalningar till illegala spel, oavsett var betaltjänstleverantören har sitt säte eller vilken typ av betaltjänst det rör sig om. Det är särskilt angeläget att beakta svenska myndigheters möjligheter att förhindra betaltjänstleverantörer som tillhandahåller sina tjänster på gränsöverskridande basis från tredje land (inkl. EU) från att tillhandahålla betaltjänster till svenska konsumenter i strid med spellagen.

I övrigt presenteras här nedan SweFinTechs synpunkter på utredningens överväganden och förslag.

Överväganden och förslag - Spellagens tillämpningsområde

SweFinTech ställer sig mestadels positivt till utredningens förslag i denna del. SweFinTech anser att det är viktigt för en välfungerande betaltjänstmarknad att spellagens tillämpningsområde är tydligt. I och med de föreslagna ändringarna i spellagens tillämpningsområde blir det tydligt att lagstiftaren anser att onlinespel av spelare som befinner sig i Sverige ska omfattas av spellagen. Såvitt SweFinTech förstår kommer alltså tidigare omständigheter som har varit relevanta vid bedömningen om ett onlinespel ska anses riktad till svenska marknaden härmed helt sakna betydelse vid fastställande av om ett onlinespel ska omfattas av spellagen eller ej.¹

SweFinTech är av uppfattningen att utredningen i dessa delar är väl övervägd men vill framföra följande synpunkter.

Såvitt SweFinTech förstår kan ett spelbolag i praktiken bara avgöra var en spelare befinner sig genom att granska spelarens IP-nummer vid det aktuella speltillfället. I sammanhanget bör det också nämnas att såväl spelbolagen som betaltjänstleverantörerna har (beroende på vilket typ av betaltjänstleverantör) begränsade möjligheter att påverka huruvida svensk e-legitimation används för att signera en betalning vid insättning till spelbolaget. Detta är många gånger ett beslut som tas av exempelvis banken som tillhandahåller ett bankkonto till spelare (vid konto-till-konto betalningar) eller kortutgivaren eller kortinlösaren som tillhandahåller ett betalkort (vid kortbetalningar).

SweFinTech anser att lagförslagen sammantaget kommer leda till en enklare och mer effektiv process i förhållande till betaltjänstleverantörer med etablering i Sverige ("svenska betaltjänstleverantörer"). Utredningen bör överväga hur verkställande myndigheter kan ges rätt verktyg för att hindra samtliga betaltjänstleverantörer, inklusive betaltjänstleverantörer utan etablering i Sverige ("utländska betaltjänstleverantörer"), från att utföra betalningar till och från otillåtna spelverksamheter och att dessa verktyg används symmetriskt och rättseffektivt för att hindra samtliga betaltjänstleverantörer som tillhandahåller tjänster på den svenska marknaden från att förmedla betalningar till illegala spel.

Spelinspektionen har i sitt remissvar konstaterat att Spelinspektionens myndighetsbeslut saknar rättsverkan i andra länder.² Samtidigt noterar SweFinTech likt Spelinspektionen att utredningens lagförslag lägger stor tyngdpunkt på betaltjänstleverantörer och betalflödena på den svenska spelmarknaden³, i synnerhet på svenska betaltjänstleverantörer som tillhandahåller konto-till-konto-betalningar. SweFinTech anser därför att man bör överväga hur de föreslagna ändringarna kan påverka betalmarknaden ur ett konkurrensperspektiv vad gäller olika betalmetoder eller etableringsländer. Vidare bör det utredas om lagförslaget är väl förenat med tillämpnings- och verkställighetsproblem i förhållande till utländska betaltjänstleverantörer. T.ex. skulle ökad myndighetssamverkan mellan Spelinspektionen och Finansinspektionen kunna möjliggöra för Finansinspektionen att, genom samarbete med myndigheter i betaltjänstleverantörens etableringsland, vidta åtgärder mot utländska betaltjänstleverantörer.

¹ Se Ds 2021:29 sid 64.

² Se Fi2021/03145, s. 5.

³ Se Spelinspektionens remissvar angående Ds 2021:29, (Fi2021/03145), s. 2.

Överväganden och förslag - Förhindrande av olicensierat spel

Betalningsblockering och främjandeförbud

Det är viktigt att Spelinspektionen och andra rättsvårdande myndigheter ges rätt verktyg för att stoppa betalningar till och från otillåtna spelverksamheter och att dessa verktyg används symmetriskt för att hindra samtliga betaltjänstleverantörer och betalmetoder (inklusive kort), som agerar på den svenska marknaden, från att förmedla betalningar till illegala spel.

SweFinTech är i huvudsak positiv till utredningens förslag om att gällande bestämmelser om betalningsblockeringar upphävs. I stället ska främjandeförbudet användas för att få betaltjänstleverantörer att blockera betalningar. Enligt utredningens lagförslag är det Spelinspektionen som ska utreda om ett spel tillhandahålls utan nödvändig licens (och inte betaltjänstleverantörerna). Samtidigt ser utredningen ett behov av att involvera betaltjänstleverantörerna i arbetet med att ta fram information om hur insatser och vinster förmedlas till och från de spelbolag som Spelinspektionen har identifierat.⁴ Lagförslaget saknar dock en närmare analys av hur verkställande myndighet ska tillämpa och verkställa dessa delar i lagförslagen i utlandet (dvs. utländska betaltjänstleverantörer) samt vad den praktiska effekten blir i förhållande till betaltjänstleverantörerna.

Det kommer enligt utredningen inte att krävas att betaltjänstleverantörerna i varje enskilt fall ska åläggas att blockera de konton som identifierats. I stället anses det räcka med att en betaltjänstleverantör bryter mot främjandeförbudet om betaltjänstleverantören genomför en betalningsförmedling trots kännedom om att betalningen avser otillåtet spel.⁵ Med andra ord kommer lagförslagen innebära att om en betaltjänstleverantör känner till att en enskild betalningsöverföring avser otillåtet spel, innebär det ett brott mot främjandeförbudet att genomföra betalningsöverföringen. Det krävs därför enligt utredningen inte att en domstol ålägger en betaltjänstleverantör att blockera ett visst konto för att en sådan skyldighet ska föreligga utan den föreligger ändå.⁶ SweFinTechs uppfattning är därför att denna del av förslaget är positiv.

Som framfört inledningsvis, är SweFinTech i huvudsak positiv till att lagändringarna blir tydligare, men vill ändå framhålla vikten att utredningen bör överväga hur lagförslaget och åtgärderna kan vara lika och symmetriska för samtliga betaltjänstleverantörer för att upprätthålla en sund konkurrens på den svenska betal- och spelmarknaden.

Vidare menar utredningen att gällande rätt innebär att normala betalningsuppdrag (dvs. betalningsuppdrag som är ej specifikt utformade för aktörer inom spelbranschen) kan genomföras utan hinder av främjandeförbud. Det föreligger inte någon skyldighet för betaltjänstleverantörer att undersöka om dessa betalningar avser insatser eller vinster från otillåtet spel. SweFinTech är positiva till denna del av lagförslaget men vill samtidigt framhålla vikten av att Spelinspektionen och andra verkställande myndigheter tillämpar denna del av lagförslaget effektivt och symmetriskt i förhållande till samtliga betaltjänstleverantörer.

Sammantaget anser SweFinTech att utredningens förslag i dessa delar genomgående kommer leda till en enklare och mer effektiv process i förhållande till svenska betaltjänstleverantörer. SweFinTech

⁴ Se Ds 2021:29 sid 94.

⁵ Se Ds 2021:29 sid 92.

⁶ Se Ds 2021:29 sid 94.

anser däremot att det föreligger en risk för att de föreslagna ändringarna kan ge utländska betaltjänstleverantörer och olicensierade spelbolag fördelar i förhållande till svenska betaltjänstleverantörer och svensklicensierade spelbolag vilket inte är eftersträvsamt. SweFinTechs uppfattning är att en lagändring enligt utredningsförslaget kan ge en oönskad effekt i form av snedvriden konkurrens på betalmarknaden. Utredningen bör därför överväga hur tillsyn ska utföras för att utländska betaltjänstleverantörerna inte ska kunna kringgå de föreslagna ändringarna.

Underrättelseskyldighet för Spelinspektionen och uppgiftsskyldighet för betaltjänstleverantörer

Utredningen föreslår att "Spelinspektionen ska underrätta betaltjänstleverantörer enligt lagen om betaltjänster, om inspektionen meddelar förelägganden eller förbud till företag som tillhandahåller spel utan nödvändig licens enligt spellagen eller till företag som tillhandahåller betalningslösningar för spelbranschen. En sådan underrättelse ska ske när besluten vunnit laga kraft och om möjligt kompletteras med uppgifter om de kontonummer, namn, butiks-ID och inlösar-ID som används för att förmedla insatser eller vinster till eller från de som besluten berör. Om betalkort kan användas vid betalning av de spel en licenshavare erbjuder ska Spelinspektionen underrätta betaltjänstleverantörer enligt lagen om betaltjänster om licenshavarens butiks-ID och inlösar-ID".⁷

SweFinTech anser att utredningens förslag om att Spelinspektionen ska underrätta samtliga betaltjänstleverantörer aktiva på den svenska marknaden om Spelinspektionens förelägganden eller förbud till företag som tillhandahåller spel utan nödvändig licens enligt spellagen kan förtydligas.

I tillägg till utredningens förslag bör det övervägas att i underrättelseskyldigheten även inkludera *annan motsvarande information* som används för att förmedla insatser eller vinster till eller från de som besluten berör. Detta för att säkerställa att Spelinspektionen ges en möjlighet att inkludera annan motsvarande information som vid tiden för utredningen inte kunnat förutses (ex. pga teknisk utveckling av betaltjänster).

Vidare föreslår utredningen att "En betaltjänstleverantör enligt lagen om betaltjänster ska på begäran av Spelinspektionen utan dröjsmål lämna tillgängliga uppgifter om kontonummer, namn, butiks-ID och inlösar-ID som används vid förmedling av insatser eller vinster till eller från en spelverksamhet utan nödvändig licens enligt spellagen eller av ett företag som på uppdrag av en sådan spelverksamhet främjar olovligt spel genom att förmedla betaltransaktioner."⁸

I likhet med ovan synpunkter om Spelinspektionens underrättelseskyldighet bör motsvarande ändringar övervägas i den del som avser betaltjänstleverantörernas uppgiftsskyldighet av samma skäl.

Swedish Financial Technology Association

Louise Grabo, Generalsekreterare

⁷ Se Ds 2021:29 sid 95.

⁸ Se Ds 2021:29 sid 99.