



Regeringskansliet  
Finansdepartementet  
Enheten för offentlig upphandling

## Åtgärder mot matchfixning och olicensierad spelverksamhet (Ds 2021:29)

---

Mot bakgrund av de intressen som Åklagarmyndigheten har att bevaka lämnas följande yttrande.

Åklagarmyndigheten har förutom de synpunkter som framgår nedan inga invändningar mot förslagen i promemorian.

### 6.1 Förändring av spellagens tillämpningsområde

Genom utredningens förslag kommer alla utländska bolag som inte spärrat svenska kunder att omfattas av straffbestämmelsen i 19 kap. 1 § spellagen oavsett om de riktar sin verksamhet mot Sverige eller inte. Det innebär en mycket långtgående kriminalisering som kommer att bli synnerligen svår att utreda och lagföra. Åklagarmyndigheten har förståelse för att den föreslagna regleringen skulle underlätta för bl.a. betalningsförmedlare men anser att det straffrättsliga ansvaret bör inskränkas, såsom idag, till de bolag som mer explicit riktar sig mot den svenska marknaden.

### 7.1 Spelinspektionen ska skaffa, sammanställa, analysera och sprida information om misstänkt matchfixning

Förslagen som tar sikte på hur spelfusk ska förhindras framstår som rimliga och väl avvägda. Utredningen föreslår ingen ny straffrättslig reglering men Åklagarmyndigheten vill uppmärksamma på det faktum att det idag inte är kriminaliserat att spela på matcher som man vet är föremål för spelfusk. Det kan finnas skäl att i framtiden överväga en sådan kriminalisering för att ytterligare försvåra spelfusk och förhindra vinster från sådant fusk.

## 8 Överväganden och förslag - förhindrande av olicensierat spel

Utredningen föreslår att möjligheten att ansöka om blockering avseende elektroniska betalningar tas bort. Utredningen föreslår istället att Spelinspektionen ska upplysa betalningsförmedlare om de förelägganden och förbud de meddelat mot olicensierade spelbolag. Skulle en betalningsförmedlare trots denna upplysning förmedla en betalning till ett sådant spelbolag skulle den enligt utredningens analys göra sig skyldig till olovligt främjande i enlighet med 19 kap. 2 § spellagen. Denna lösning bygger på att utredningens analys av rättsläget är korrekt. Möjligen talar uttalandena i prop. 2017/18:220 s. 222 emot att så är fallet:

*"Främjandebrottet bör även omfatta tillhandahållande av betalnings lösningar som riktar sig explicit till aktörer inom spe/branschen, eftersom syftet med dessa tjänster är att möjliggöra spelande på de spel som dessa företag tillhandahåller (jfr Finansinspektionens beslut den 9 juni 2016, dnr 16-506). Med främjande bör dock inte avses alla ekonomiska och administrativa tjänster som använts för att tillhandahålla en olovlig spe/verksamhet, utan endast sådana tjänster som är utvecklade specifikt för spelföretag och som syftar till att underlätta för spelföretaget att tillhandahålla spelet till spelarna. Tillhandahållande av normala betalningsuppdrag bör t.ex. inte räknas som främjande av olovligt spel. I vissa fall kan sådan verksamhet i stället komma att omfattas av skyldigheten att avvisa kortbetalningar hänförliga till en viss detaljhandelskod eller kunna stoppas genom ett beslut om betalningsblockering".*

Alldeles oavsett om utredningens slutsats är korrekt eller inte framstår det som tydligare med en bestämmelse som uttryckligen förbjuder betalningsförmedling till bolag som Spelinspektionen ingripit mot.

Detta yttrande har beslutats av vice riksåklagaren Katarina Johansson Welin efter föredragning av kammaråklagaren Fredrik Jönsson. I den slutliga handläggningen av ärendet har också rättschefen Marie-Louise Ollen och vice överåklagaren Magnus Johansson deltagit.

Katarina Johansson Welin

Fredrik Jönsson

Kopia till

Kommunikationsavdelningen

Rättschefen

Biblioteket