

2021-04-29

Finansdepartementet

Via e-post:

fi.remissvar@regeringskansliet.se

Kopia:

simon.isaksson@regeringskansliet.se

## **Remiss avseende ökat skydd och stärkt reglering på den omreglerade spelmarknaden (SOU 2020:77)**

Bankföreningen anser att om ett främjandeförbud införs i lag måste det förtydligas vilken räckvidd ett sådant förbud har för betaltjänstleverantörer och då närmare preciseras vilket agerande som kan anses strida mot ett sådant förbud.

### **Allmänt**

Bankföreningen begränsar sitt remissvar till de förslag i betänkandet som rör främjandeförbud och tar inte i övrigt ställning till utredningens förslag.

Bankföreningen anser att en samordning med förslagen i denna utredning bör ske i den nu pågående utredningen med liknande uppdrag, Åtgärder för att stärka arbetet mot matchfixning och olicensierad spelverksamhet som ska redovisas den 30 juni 2021. För att undvika motstridigheter eller andra oklarheter i de överväganden och förslag som nu utreds och lämnas i dessa båda utredningar behövs ett helhetsgrepp. Bankföreningen ser även generellt ett behov av en mer djupgående analys av förslagets överensstämmelse med gällande EU-rätt.

### **Innebörden av främjandeförbud för betaltjänstleverantörer måste förtydligas**

I betänkandet föreslås att ett nytt tydligt främjandeförbud åter införs i spellagen. Främjande av spel utan nödvändig licens förbjuds uttryckligen för att ge Spelinspektionen ett tydligare mandat att agera vid exempelvis marknadsföring av illegalt spel. Det föreslås även att ett beslut om främjandeförbud ska kunna gälla omedelbart och kunna förenas med vite. Utgångspunkten synes alltså vara att myndigheten ges möjlighet att agera med tillgängliga sanktioner. Bankföreningen anser att det även bör vara myndigheten som i sin verksamhet har att bedöma om en spelleverantör erbjuder spel utan nödvändig licens.

Av betänkandet framkommer inte vad det nya främjandeförbudet närmare innebär för betaltjänstleverantörer. Som konstateras i betänkandet finns det administrativa sanktioner som berör betaltjänstleverantörer som kommer att kvarstå oförändrade. Spelinspektionen har enligt spellagen möjlighet för att ansöka hos förvaltningsrätten om att en betalningsförmedlare ska blockera betalningstransaktioner till och från ett konto som används i samband med olovligt spel. Betaltjänstleverantörer är även skyldiga att blockera betalningar där betalkort används i samband med olovligt spel enligt den s.k. MCC-regeln i spelförordningen.

I förarbetena till nuvarande spellag prop. 2018/18:220, s 222 uttalas att tillhandahållande av normala betalningsuppdrag inte bör räknas som främjande av olovligt spel. I vissa fall kan sådan verksamhet i stället komma att omfattas av skyldigheten att avvisa kortbetalningar hänförliga till en viss detaljhandelskod eller kunna stoppas genom ett beslut om betalningsblockering. Vidare anges att det som därutöver skulle vara i strid med främjandeförbudet är om en betaltjänstleverantör tillhandahåller betaltjänstlösningar som riktar sig specifikt till spelbranschen. Med främjande bör dock inte avses alla ekonomiska och administrativa tjänster som använts för att tillhandahålla en olovlig spelverksamhet, utan endast sådana tjänster som är utvecklade specifikt för spelföretag och som syftar till att underlätta för spelföretaget att tillhandahålla spelet till spelarna.

Spelinspektionen skickade i september 2019 en skrivelse till betaltjänstleverantörer, som nämns i betänkandet. Oaktat uttalandet i förarbetena till den nu gällande lagen om att tillhandahållande av normala betalningsuppdrag inte bör räknas som främjande av olovligt spel uppmanades betaltjänstleverantörerna i skrivelsen att inte förmedla insatser eller vinster till och från spelbolag utan nödvändig licens. Spelinspektionen påpekade i skrivelsen att sådan förmedling kan utgöra främjande av olovligt spel, vilket är kriminaliserat genom spellagen. Denna bedömning av Spelinspektionen om vad som utgör främjande av olovligt spel är svår att förena med vad som uttalats i propositionen om tillhandahållande av normala betalningsuppdrag.

Bankföreningen saknar ett förtydligande i betänkandet av vad ett sådant nytt generellt främjandeförbud som föreslås ska innebära för betaltjänstleverantörerna. Vad som gäller vid tillhandahållande av normala betalningsuppdrag, som alltså inte anses strida mot nuvarande främjandeförbud, och vad som utgör främjande av olovligt spel bör särskilt preciseras. Ett sådant förtydligande är angeläget inte minst utifrån att ansvarig myndighets bedömningar av vad som utgör främjande av olovligt spel inte tycks överensstämja med lagstiftarens uttalanden om lagligheten i att tillhandahålla normala betalningsuppdrag.



Svenska  
**Bankföreningen**  
Swedish Bankers' Association

Om betaltjänstleverantörernas förutsättningar för att tillhandahålla tjänster ändras i förhållande till vad som gäller idag, och nya krav tillkommer, måste det säkerställas att betaltjänstleverantörerna har möjlighet att uppfylla dessa nya krav. Till exempel måste betaltjänstleverantörer ges tillgång till den information som krävs för att uppfylla kraven.

SVENSKA BANKFÖRENINGEN

Hans Lindberg