

Regeringskansliet
Utbildningsdepartementet
u.remissvar@regeringskansliet.se

Remissyttrande över betänkandet Fusk vid antagning till högskoleutbildning - vad händer sen? (SOU 2019:50)

Ert diarienummer U2019/04230/UH

Förvaltningsrätten i Malmö har, utifrån de aspekter som domstolen har att beakta, i huvudsak inget att invända mot förslagen i betänkandet. Förvaltningsrätten vill dock lämna följande synpunkter.

Förslaget till 6 kap. 24 a § högskoleförordningen (1993:100).

Förvaltningsrätten vill framhålla att det kan sättas i fråga om det finns behov av en bestämmelse i högskoleförordningen av innebörd att ett beslut om betyg kvarstår i de fall då ett beslut om antagning återkallas. En utgångspunkt i betänkandet är att övervägande skäl talar för att enligt gällande rätt ett betygsbeslut inte påverkas av om ett beslut om antagning återkallas. Resonemangen om varför en bestämmelse av föreslagna innebörd ändå är nödvändig är inte helt övertygande.

Förslaget till 7 kap. 4 b § högskoleförordningen (1993:100).

Förvaltningsrätten förordar en annan formulering av den föreslagna bestämmelsen i 7 kap. 4 b § högskoleförordningen (1993:100) av innebörd att någon hänvisning till ”Ett sådant återkallelsebeslut som avses i 6 kap. 24 a §...” inte görs. Med utgångspunkt i att grunden för att kunna återkalla ett beslut om en antagning finns i 37 § förvaltningslagen, kan en formulering av bestämmelsen förslagsvis i stället ske på följande sätt:

”Ett beslut om att återkalla en antagning till utbildning på grundnivå eller avancerad nivå till följd av att sökanden lämnat oriktiga eller vilseledande uppgifter får inte meddelas om examensbevis som avser utbildningen har utfärdats.”

Förvaltningsrätten noterar i sammanhanget att det i betänkandet inte förs något resonemang om någon bortre tidsgräns för att återkalla ett beslut om antagning i de fall studentens utbildning inte utmynnar i utfärdandet av ett examensbevis.

Förslaget till ändring i 12 kap. 2 § högskoleförordningen (1993:100)

I betänkandet föreslås att beslut om att återkalla ett beslut om antagning ska kunna överklagas till Överklagandenämnden för högskolan. Vid valet av överprövningsinstans utgör behovet av ett snabbt avgörande ett argument för ÖNH. En överprövning i förvaltningsrätt förmodas motverka ett snabbt förfarande. I sammanhanget vill förvaltningsrätten framhålla de möjligheter som står till buds att i författning eller arbetsordning för domstolen understryka vikten av ett snabbt avgörande i ett mål. T.ex. kan föreskrivas att mål som rör överklagande av återkallelsebeslut om antagning till högskola ska handläggas ”skyndsamt” eller tas upp till avgörande inom viss angiven tid.

Författningstexten i förslaget till tillägg av punkten 9 i 12 kap. 2 § bör, i enlighet med förvaltningsrättens ståndpunkt ovan i fråga om alternativ lydelse av föreslagna 7 kap. 4 b §, justeras så att någon hänvisning i punkten 9 inte görs till 6 kap. 24 a §. Förslagsvis kan bestämmelsen utformas på följande vis: ”9. beslut om att återkalla en antagning till utbildning på grundnivå eller avancerad nivå till följd av att sökanden lämnat oriktiga eller vilseledande uppgifter.”

Övergångsbestämmelser

Den föreslagna övergångsbestämmelsen angående rätten att överklaga ett beslut om återkallelse av antagning får enligt förvaltningsrätten till följd att oklarheten om dessa återkallelsebeslut är överklagbara och vilken instans som i så fall ska pröva dessa kvarstår för återkallelsebeslut som fattats innan den föreslagna ändringen i 12 kap. 2 § p. 9 högskoleförordningen träder ikraft. Med tanke på den ingripande karaktären av ett sådant beslut är det inte är önskvärt att denna oklarhet står kvar. Skäl talar därför i riktning för att även den nya överklagandeordningen ska tillämpas på äldre återkallelsebeslut.

Detta remissyttrande har beslutats av rådmannen Madeleine Westberg. I handläggningen har även föredragande juristen Michael Ivarsson (föredragande) deltagit.

Madeleine Westberg

Michael Ivarsson