

Datum
2024-06-07Diarienummer
2024-000 256Ert referens
LI2023/03629

Skellefteå kommuns yttrande över betänkandet En enklare hantering av vattenfrågor vid planläggning och byggande

Skellefteå kommun har erhållit rubricerade betänkande på remiss, och avger härmed följande yttrande:

De förslag som utredningen ger i fråga om förändringar i plan- och bygglagstiftningen, i syfte att tydliggöra möjligheter och ansvar kring att det vid planläggning och byggande ska ställas krav på att byggnadsverk och bebyggelse ska utformas och placeras på ett lämpligt sätt med hänsyn till möjligheterna att hantera dagvatten, är positiva.

Det är positivt att eftersträva införande av en legaldefinition av begreppet dagvatten, samt att genom detta också markera att dagvatten är en typ av vatten som särskiljer sig från övrigt avloppsvatten.

Skellefteå kommun vill framhålla att enligt 9 kap 2 § miljöbalken definieras dagvatten i vissa fall som avloppsvatten. När dagvatten ska betraktas som avloppsvatten i miljöbalkens mening är i praktiken en svårtolkad definition och har gett upphov till ett antal tvister i domstol. Definitionen har stor betydelse för när handläggning enligt miljöbalken av dagvattenanläggningar ska ske. Definitionen av dagvatten som avloppsvatten samt anmälningsplikten bör göras tydligare för att undvika godtyckliga tolkningar och därmed långdragna och kanske till och med rättsosäker handläggning.

Den föreslagna definitionen av begreppet dagvatten blir dock allt för snäv och bör även inrymma begreppet dränvatten för att inte en återgång till sammanblandning av dränvatten och spillvatten i kombinerade ledningar ska ske. Den föreslagna vattentjänsten för "dagvattenhantering" i vattentjänstlagen bör också inrymma både "dag- och dränvattenhantering", eftersom dessa vattentyper naturligt hanteras tillsammans i fråga om den praktiska hanteringen. Alternativet skulle vara ett förtydligande i fråga om att införande av dagvatten som en egen vattentjänst inte ska påverka de tekniska lösningarna för hanteringen.

I förordningen om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd § 13 beskrivs

SKELLEFTEÅ KOMMUN

när avloppsvatten är anmälningspliktig. Det framgår inte att avloppsdagvatten omfattas, men har av domstol tolkats som att den är tillämplig på dagvattenanläggningar. Utredningen bör föreslå ett förtydligande i både miljöbalkens 9 kap 2 § och förordningen om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd.

Förslaget om möjlighet att vid vite förelägga fastighetsägare inom ett verksamhetsområde att vidta eller underhålla dagvattenåtgärder på tomten, bör inte genomföras innan ytterligare utredning skett i fråga om förslagets lagtekniska placering, dess tänkta koppling till vattentjänstplaner och hur ersättningsfrågor till fastighetsägare ska hanteras. I det fortsatta arbetet bör även utredas om en sanktionsavgift på ett bättre sätt tillgodoser behovet än ett vitesföreläggande. Som allmän synpunkt får framföras att det i vattentjänstlagen snarare är lämpligt att det införs regler som tar sikte på att ge kommunerna ett tydligt mandat att fastställa föreskrifter för hur stora volymer och/eller av vilken kvalitet det dag- och dränvatten som får tillföras den allmänna anläggningen ska ha.

Det är positivt att utöka möjligheterna att meddela föreskrifter om förbud eller begränsningar av användningen av dricksvatten vid vattenbrist eller risk för vattenbrist, samt att ge va-huvudmannen rätt att stänga av vattenförsörjningen till en fastighet om en skyldighet enligt föreskrifterna om förbud eller begränsning av dricksvattenanvändning inte efterlevs.

Det är positivt att utredningen föreslår att ett krav på ansökan eller beslut om skydd av sådana dricksvattentäkter som ska skyddas enligt vattendirektivet också införs i svensk lagstiftning

Beträffande miljökvalitetsnormer är det positivt att om kommunen i sin analys i översiktsplanarbetet kommer fram till att grunddragen för den valda mark- eller vattenområdesanvändningen kan innebära ett överträdande av bestämmelserna om miljökvalitet i 5 kap. miljöbalken, trots möjliga skyddsåtgärder vid kommande planläggning i detaljplan eller områdesbestämmelser, så behöver kommunen ange detta i översiktsplanen. Det bedöms även positivt och viktigt att fler skyddsåtgärder med avseende på miljökvalitetsnormer ska kunna regleras i detaljplan även om inga direkta bestämmelser presenteras i remissen. Det är även positivt att aspekten miljökvalitetsnormer för vatten ska få större utrymme och krav i planarbeten.

Det bör dock i sammanhanget påpekas att det långsiktiga tidsperspektiv som alltid ska tillämpas vid upprättande av planer kan vara en svårighet vid upprättandet av miljökonsekvensbeskrivningar.