

Mark- och miljööverdomstolen

Näringsdepartementet

Remissen En säker tillgång till dricksvatten av god kvalitet (SOU 2021:81)
(Näringsdepartementets dnr N2021/02620)

Svea hovrätt, Mark- och miljööverdomstolen, har i huvudsak ingenting att invända mot de förslag som lämnas i betänkandet av 2020 års dricksvattenutredning. Domstolen har dock följande synpunkter.

I betänkandet föreslås att bestämmelsen i 13 § lagen om allmänna vattentjänster ska ändras så att den anger att en huvudman för en allmän va-anläggning ska vara skyldig att *underhålla* anläggningen. Domstolen delar utredningens uppfattning att det är bra att huvudmannens underhållsskyldighet tydliggörs i lagtext.

Utredningen understryker att ändringen endast utgör ett förtydligande och att det inte är fråga om någon utökad skyldighet i förhållande till det som redan anses gälla idag (s. 304 f.). Betänkandet innehåller inte heller något förslag om underhållsplaner (s. 306 f.). En reglering av en huvudmans skyldighet att underhålla den allmänna va-anläggningen väcker emellertid frågor om i vilken mån en sådan skyldighet blir föremål för tillsyn. Domstolen kan konstatera att betänkandet inte innehåller något förslag om tillsyn över huvudmannens underhållsskyldighet (s. 311 f.). Eftersom tillsynsansvaret är oklart är detta en brist i utredningens förslag.

Betänkandet innehåller ett förslag till definition av vad som avses med dricksvatten. Definitionen ska införas i en ny bestämmelse, 5 kap. 2 a § miljöbalken, och är hämtad från artikel 2 i 2020 års dricksvattendirektiv. Betänkandet anger att det bör underlätta förståelsen och tillämpningen om det klart framgår vad som menas med dricksvatten. Domstolen noterar att den föreslagna definitionen är mycket lång. För att definitionen ska uppnå sitt syfte behöver den bli mer kortfattad och koncis.

I handläggningen av ärendet har deltagit hovrättslagmannen Ylva Osvald, hovrättsrådet Marianne Wikman Ahlberg, tekniska rådet Yvonne Eklund och föredraganden Ylva Svensson.

Ylva Osvald

Ylva Svensson